



РЕШЕНИЕ № 116/10.03.2016г.

за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка

Д-р Атанас Благоев Тилев - в качеството си на управител на МБДПЛР „Св. Богородица“ ЕООД, с. Нареченски бани, като взех предвид констатациите на комисията, назначена с моя Заповед № 367/25.11.2015г. със задача да разгледа, оцени и класира постъпилите оферти по процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на хранителни продукти за нуждите на МБДПЛР „Св. Богородица“ ЕООД, с. Нареченски бани, област Пловдив“, със следните обособени позиции:

Обособена позиция №1: Месо и месни продукти

Обособена позиция №2: Мляко и млечни продукти

Обособена позиция №3: Масла и мазнини

Обособена позиция №4: Риба, рибни продукти и други морски храни

Обособена позиция №5: Яйца

Обособена позиция №6: Зърнени храни и храни на зърнена основа

Обособена позиция №7: Картофи, кореноплодни и варива

Обособена позиция №8: Плодове, зеленчуци и продукти от тях

Обособена позиция №9: Други хранителни продукти

Обособена позиция №10: Хранителни продукти, предназначени за доставка от специализирани предприятия или кооперации на хора с увреждания,

която е открита с Решение №461/15.10.2015г. на управителя на МБДПЛР „Св. Богородица“ ЕООД, с. Нареченски бани, област Пловдив и Обявление (Директива 2004/18/ЕО), публикувано в РОП на АОП под № 692562 от 15.10.2015г., резултатите, отразени в Протокол №1 от 14.12.2015г., Протокол № 2 от 20.01.2016г., Протокол №3 от 29.02.2016г., мотивиращи настоящото ми Решение, и на основание чл. 73 от ЗОП, във връзка с чл. 8, ал. 2 от ЗОП

О Б Я В Я В А М:

1. Класирането на участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на хранителни продукти за нуждите на МБДПЛР „Св. Богородица“ ЕООД, с. Нареченски бани, област Пловдив“, със следните обособени позиции:

Обособена позиция №1: Месо и месни продукти

Обособена позиция №2: Мляко и млечни продукти

Обособена позиция №3: Масла и мазнини

Обособена позиция №4: Риба, рибни продукти и други морски храни

Обособена позиция №5: Яйца

Обособена позиция №6: Зърнени храни и храни на зърнена основа

Обособена позиция №7: Картофи, кореноплодни и варива

Обособена позиция №8: Плодове, зеленчуци и продукти от тях

Обособена позиция №9: Други хранителни продукти



Обособена позиция №10: Хранителни продукти, предназначени за доставка от специализирани предприятия или кооперации на хора с увреждания,

извършено от комисията по разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти, съобразно критерия за оценка на офертите „Икономически най-изгодна оферта”, е както следва:

Обособена позиция №1: Месо и месни продукти

1-во място - Участник „КАЛКАНОВ АИД“ ООД с комплексна оценка – 76,90 точки

2-ро място- Участник „ ПЕТРОВ КОМЕРС“ ЕООД с комплексна оценка- 71,26 точки

Обособена позиция №2: Мляко и млечни продукти

1-во място - Участник „ ПЕТРОВ КОМЕРС“ ЕООД с комплексна оценка – 71,26 точки

Обособена позиция №3: Масла и мазнини

1-во място - Участник „ПЕТРОВ КОМЕРС“ ЕООД с комплексна оценка – 71,26 точки

2-ро място- Участник „ КАЛКАНОВ АИД“ ООД с комплексна оценка- 69,90 точки

Обособена позиция №4 „Риба, рибни продукти и други морски храни“

1-во място – Участник „ПЕТРОВ КОМЕРС“ ЕООД с комплексна оценка- 71,26 точки

Обособена позиция №5: Яйца

1-во място - Участник „КАЛКАНОВ АИД“ ООД с комплексна оценка – 84,60 точки

2-ро място –Участник „ПЕТРОВ КОМЕРС“ ЕООД с комплексна оценка- 71,26 точки

Обособена позиция №7 „Картофи, кореноплодни и варива“

1-во място –Участник „ ПЕТРОВ КОМЕРС“ ЕООД с комплексна оценка- 100 точки

Обособена позиция №8“ Плодове, зеленчуци и продукти от тях“

1-во място –Участник „ПЕТРОВ КОМЕРС“ ЕООД с комплексна оценка- 100 точки

Обособена позиция №9: Други хранителни продукти

1-во място - Участник „ПЕТРОВ КОМЕРС“ ЕООД с комплексна оценка – 71,26 точки

Обособена позиция №10: Хранителни продукти, предназначени за доставка от специализирани предприятия или кооперации на хора с увреждания.



1-во място - Участник „КАЛКАНОВ АИД“ ООД с комплексна оценка – 71,30 точки

2-ро място –Участник „ПЕТРОВ КОМЕРС“ ЕООД с комплексна оценка- 71,26 точки

2. Обявявам за изпълнители следните участници в процедурата:

2.1. Обявявам участника „ КАЛКАНОВ АИД“ ООД, класиран на първо място, за изпълнител по ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1: „Месо и месни продукти“.

2.2. Обявявам участника „ ПЕТРОВ КОМЕРС“ ЕООД, класиран на първо място, за изпълнител по ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2 „ Мляко и млечни продукти“

2.3. Обявявам участника „ ПЕТРОВ КОМЕРС“ ЕООД, класиран на първо място, за изпълнител по ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №3 „ Масла и мазнини“

2.4. Обявявам участника „ПЕТРОВ КОМЕРС“ ЕООД, класиран на първо място, за изпълнител по ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №4 „РИБА, РИБНИ ПРОДУКТИ И ДРУГИ МОРСКИ ХРАНИ“

2.5. Обявявам участника „ КАЛКАНОВ АИД“ ООД, класиран на първо място, за изпълнител по ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №5 „ Яйца“

2.6. Обявявам участника „ПЕТРОВ КОМЕРС“ ЕООД, класиран на първо място, за изпълнител по ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №7 „ КАРТОФИ, КОРЕНОПЛОДНИ И ВАРИВА“

2.7. Обявявам участника „ПЕТРОВ КОМЕРС“ ЕООД, класиран на първо място, за изпълнител по ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №8 „ПЛОДОВЕ, ЗЕЛЕНЧУЦИ И ПРОДУКТИ ОТ ТЯХ“

2.8. Обявявам участника „ПЕТРОВ КОМЕРС“ ЕООД, класиран на първо място, за изпълнител по ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №9 „ Други хранителни продукти“

2.9. Обявявам участника „КАЛКАНОВ АИД“ ООД, класиран на първо място, за изпълнител по ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 10 „ Хранителни продукти, предназначени за доставка от специализирани предприятия или кооперации на хора с увреждания“

3. Обявявам отстранените от участие в процедурата участници:

3.1 Участник ЕТ „РЕВАРТ РАФЕТ-КАДИР“

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 6 „ ЗЪРНЕНИ ХРАНИ И ХРАНИ НА ЗЪРНЕНА ОСНОВА“

Мотиви за неговото отстраняване:

При прегледа на предложението за изпълнение на поръчката на участника комисията е констатирала следното:

Относно изискуемата Работна програма, неразделна част от "Предложението за изпълнение на поръчката", комисията е установила следното:



Участник ЕТ „РЕВАРТ –РАФЕТ КАДИР“ е представил единствено Образец №8-6 „Предложение за изпълнение на поръчката“, като изцяло липсва Работна програма, съобразно Техническата спецификация към документацията за участие.

Работната програма, която следва да бъде приложена към Образец №8-6 представлява задължителна част от техническото предложение на всеки един участник, съгласно заложените в документацията за участие изисквания на Възложителя, които са одобрени с решението за откриване на настоящата процедура. Работната програма следва да е в съответствие с Техническите спецификации и да съдържа всички определени от Възложителя задължителни елементи. Представеното от участниците изложение, покриващо задължителното минимално съдържание, посочено в Техническите спецификации има за цел да запознае и отговори на изискванията на Възложителя по отношение начина за изпълнение предмета на настоящата поръчка, както и да се опишат всички необходими дейности, във връзка с качествено и навременно изпълнение.

В подкрепа на горното е и изрично записаният в одобрената Документация за участие текст (т. 6.2.2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ Техническо предложение– Плик №2): „Участник, който не представи Предложение за изпълнение на поръчката или то не отговаря на изискванията на възложителя ще бъде отстранен от участие в процедурата по възлагане на обществена поръчка на основание чл. 69, ал.1 от ЗОП.“

Липсата на цялостното съдържание на работната програма, посочено в Техническата спецификация представлява съществено несъответствие с изискванията на възложителя, което не може да бъде санирано на този етап от процедурата и само по себе си се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от участие на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, тъй като същият е представил оферта, която не отговаря на предварително заложените от възложителя условия.

Възложителят изрично посочва в утвърдената техническа спецификация, минималното съдържание на работната програма, към което участниците трябва да се придържат. Съответствието на офертите, в частност Плик №2, следва да се съблюдава стриктно от комисията, тъй като несъответствия или липсващи документи в Плик №2 от офертите е несанируем недостатък. Несъответствието по отношение на съдържанието на работната програма, само по себе си представлява несъответствие с изискванията на Техническата спецификация.

В резултат на гореизложените факти и мотиви комисията е взела решение, на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, да предложи за отстраняване участника ЕТ „РЕВАРТ РАФЕТ- КАДИР“ от обособена позиция № 6 „Зърнени храни и храни на зърнена основа“.

3.2 Участник ЕТ „КРЪСТЮ ИВАНОВ-92“

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №6 „ЗЪРНЕНИ ХРАНИ И ХРАНИ НА ЗЪРНЕНА ОСНОВА“

Мотиви за неговото отстраняване:

При прегледа на ценовото предложение на участника комисията е констатирала следното:



Участник ЕТ "КРЪСТЮ ИВАНОВ-92" е допуснал аритметични грешки в своето ценово предложение, при пресмятане на общата стойност за обособената позиция.

В изпълнение на своите задължения комисията е извършила проверка на посочената обща стойност за обособена позиция №6 и е установила разлика между получения от нея резултат и този изписан в таблицата (Образец №9-6). Съгласно Образец №9-6, участникът предлага обща цена за изпълнение на обособената позиция, равняваща се на 34 296,60 лв. без ДДС, а сборът на предложените от участника цени на отделните артикули при пресмятане от комисията в действителност е равен на 34 296,58 лв. без ДДС, сума представляваща сбор на предложените от него общи стойности на отделните артикули.

Съгласно изискванията в одобрената от мен документация за участие: *„Крайното ценово предложение не трябва да бъде закръглено, а да бъде изписано до стотинка (до втория знак след десетичната запетая).*

Ето защо комисията е счела, че при наличие на несъответствие в посочената от участника обща стойност на обособената позиция и изчислената от комисията сума, законът не допуска преценка на разликата по размера на предложената цена, както и дали е в полза на възложителя или не. Съгласно чл.41, ал.2 от ЗОП възложителят е длъжен да сключи договор, който съответства на приложения в документацията за участие, допълнен с всички предложения от офертата на участника, въз основа на които е определен за изпълнител.

Следва да се има предвид, че в случая, разпоредбата на чл. 68, ал. 11, т. 2, б. „б“ от ЗОП е била неприложима от комисията, тъй като искането на разяснения би довело до промяна на ценовото предложение на участника, а това е в пълен противовес с принципите и целите на Закона за обществените поръчки. Съгласно утвърдената от мен методика за оценка на офертите *„При наличие на аритметични грешки в ценовата оферта на участника, същият се отстранява от участие. Недопустими са разяснения, които водят до промяна в предложената цена за изпълнение на поръчката.“*

Имайки предвид горното, комисията е счела, че допуснатата грешка в изчисляването на общата стойност на обособената позиция представлява съществен порок, който не може да бъде саниран на този етап на процедурата и представлява императивна предпоставка за комисията, на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, да предложи за отстраняване участника ЕТ „КРЪСТЮ ИВАНОВ-92“

В резултат на гореизложените факти и мотиви комисията е взела решение, на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, да предложи за отстраняване участника ЕТ „КРЪСТЮ ИВАНОВ-92“ ЕООД от обособена позиция №6: „ЗЪРНЕНИ ХРАНИ И ХРАНИ НА ЗЪРНЕНА ОСНОВА“.

3.3 Участник „ЙИТ УЕЛ“ ЕАД

ПО ОБОСОБЕНИ ПОЗИЦИИ № № 1,2,3,4,5,6,7,8,9

Мотиви за неговото отстраняване:

При прегледа на предложението за изпълнение на поръчката на участника комисията е констатирала следното:



Участникът е представил Работна програма, която съгласно изискванията на Възложителя е непълна по съдържание и обхват и не отговаря на изискванията на техническата спецификация и изискванията на възложителя, поради следните причини:

В разработката на участника липсват описаните по-долу и определени като задължителни от мен елементи:

- В работната програма на участника липсва последователност и взаимнообвързаност на предлаганите дейности, включително описание на подготвителните дейности и времетраенето им.

В Техническата спецификация, в частност работната програма, възложителят е въвел изрично следното изискване към Предлаган подход и стратегия за изпълнение на поръчката: „Последователност и взаимнообвързаност на предлаганите дейности- участникът следва да разпие подхода за изпълнение на предмета на поръчката, отнасящ се до всички дейности на изпълнение при евентуално възлагане на договора и да предложи последователността и взаимнообвързаността на предвидените от него дейности за изпълнение на доставките на хранителни продукти за нуждите на МБДПЛР „Св. Богородица“ ЕООД, с. Нареченски бани, в зависимост от представения технологичен подход за постигането на целите на договора, включително чрез определяне на тяхната продължителност и периодичност, съобразно техническата спецификация. Следва да се обхванат всички дейности, необходими за изпълнението на предмета на поръчката, отчитайки и времето за подготвителните дейности.“

След детайлен преглед, комисията е установила, че от разработката на участника липсва последователност и взаимнообвързаност на предлаганите дейности, както и описание на подготвителните дейности и времетраенето им, които изисквания са задължителни елементи от съдържанието на работната програма, съответно липсата им е в противоречие със заложените от мен условия.

Работната програма на участник „ИЙТ УЕЛ“ ЕАД започва с **I. Предлаган подход и стратегия за изпълнение на поръчката**, в която точка е записано единствено следното:

- съгласие всички доставки да се извършват при спазване на нормативните изисквания и изискванията на възложителя;

- дружеството е сертифицирано от акредитиран орган за притежание и внедряване на система за управление на качеството и безопасността на хранителните продукти;

- дружеството разполага със съвременна складова база (сух склад-складово помещение №1 и хладилни камери №1-8

- дружеството е собственик на две специализирани товарни хладилни транспортни средства, които притежават удостоверение за регистрация на транспортни средства, издадени от ОДБХ-гр. София; Наети са двама професионални шофьора, които притежават всички изискуеми документи за правоуправление на специализирани транспортни средства;

- дружеството има въведена софтуерна програма за приемане и обработване на заявките на клиентите в реално време;

С оглед на гореизложеното, комисията е счела, че не е налице последователност и взаимнообвързаност на предлаганите дейности, съответно липсва разписан подход за изпълнение предмета на поръчката, отнасящ се до всички дейности на изпълнение,



както и описание на подготвителните дейности и времетраенето им. Това, което е посочено в точка „Предлаган подход и стратегия за изпълнение на поръчката“ от работната програма на участника, представлява описание на наличните технически съоръжения и складови площи, което е друг задължителен елемент, който трябва да фигурира в изложението на участника, съгласно изискванията на възложителя. От друга страна изразеното съгласие на дружеството да спазва нормативните изисквания и изискванията на възложителя е задължително за всички участници, съгласно условията на процедурата. Също така, това че дружеството е сертифицирано от акредитиран орган не представлява подход за изпълнение предмета на настоящата поръчка, а критерии за подбор, които не са заложили от възложителя в документацията за участие.

Декларираната готовност за спазване на нормативните изисквания, както и посочването на съответните съоръжения и складове, само по себе си не изяснява какво е виждането на участника по отношение на последователността на отделните дейности (които също не са посочени), както и какъв точно е подхода му на изпълнение. Изреждането само на определени задължения за участника, налични технически съоръжения и складове не може да замести обяснението на това, какви точно са дейностите по доставката, в каква последователност ще се осъществяват и с каква продължителност, каквото всъщност е изискването на възложителя.

В раздел I „Предлаган подход и стратегия за изпълнение на поръчката“ участникът е записал единствено следното: „За целите на извършване на доставки на хранителни продукти по обособена позиция №1 „Месо и месни продукти“ „ИЙТ УЕЛ“ ЕАД предлага подход и стратегия за изпълнение на поръчката, като предоставя на възложителя план за действие.“ Комисията не е установила наличието на такъв план за действие в този раздел, както и в цялата разработка, предвид горните констатации, като следва да се има предвид, че следващите раздели от изложението на участника са мерки за контрол на качеството на изпълнение на поръчката и разглеждане на потенциалните рискове, от съдържанието на които също не може да се изведе нито последователност на дейности за изпълнение, нито подход и продължителност.

Видно от разработката на участника, същият не е описал посочените, заложили от възложителя елементи, които са част от задължителното съдържание на работната програма, съгласно техническата спецификация, което представлява несъответствие с изискванията и само по себе си се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от участие, тъй като същият не е спазил задължителното минимално съдържание на Работната програма, определено от мен.

- Участникът не е описал задълженията на всеки служител, обвързан с осъществяването на доставките.

Комисията е установила, че в работната програма на участника липсва описание на задълженията на всеки служител, обвързан с осъществяването на доставките, което изискване е задължителен елемент от съдържанието на работната програма, съответно липсата му е в противоречие със заложените от мен условия.

В разработката на участника са посочени само задълженията на Търговският директор на дружеството, в т.3 Управление на несъответстващ продукт /Мониторинг/. Изпълнението на предмета на поръчката е обвързано с различни дейности, за които участникът следва да разполага със съответните служители. Описаните задължения на търговския директор са за част от предвидените дейности, които не обхващат



цялостния процес на изпълнение предмета на поръчката, с оглед на което за останалите дейности по предмета на поръчката липсва описание на задълженията на служителите.

Видно от разработката на участника, същият не е описал посоченият, заложен от възложителя елемент, който е част от задължителното съдържание на работната програма, съгласно техническата спецификация, което представлява несъответствие с изискванията на възложителя и само по себе си се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от участие, тъй като същият не е спазил задължителното минимално съдържание на Работната програма, определено от Възложителя.

- Участникът не е направил описание на вътрешните организационни връзки;

В направеното от „ИЙТ УЕЛ“ ЕАД изложение, комисията не установи наличието на описание на вътрешните организационни връзки, което само по себе си не отговаря на предварително определените от Възложителя условия.

Съгласно изискванията на Възложителя към предлаган подход и стратегия за изпълнение на поръчката, участникът трябва да посочи освен ресурсната си обезпеченост, но и вътрешните организационни връзки в екипа, предложен за изпълнение на поръчката.

Видно от разработката на участника, същият не е описал посоченият, заложен от възложителя елемент, който е част от задължителното съдържание на работната програма, съгласно техническата спецификация, което представлява несъответствие с изискванията на възложителя и само по себе си се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от участие, тъй като същият не е спазил задължителното минимално съдържание на Работната програма, определено от Възложителя.

- Описанието в частта "Управление на риска" е непълно и не покрива минималното определено от възложителя съдържание. Разработката на участника съдържа част посветена на рисковете, като същата обаче не отговаря на изискванията на възложителя.

Участникът е разгледал идентифицираните от възложителя рискове, с изключение на технологичния риск, свързан с промяна в организацията на възложителя. Комисията установи, че за някои от разгледаните рискове липсват мерки за преодоляване последиците на риска при неговото проявление.

По отношение на риска трудности от атмосферни влияния и неподходящи метеорологични условия, участникът не е разписал мерки за преодоляване последиците при неговото проявление, което представлява несъответствие със задължителното минимално съдържание на Работната програма.

По отношение на риска забава в процеса на производството/покупка във връзка със спазването на срока за доставка, участникът не е разписал мерки за преодоляване последиците при неговото проявление, което представлява несъответствие със задължителното минимално съдържание на Работната програма.

Идентифицираните от възложителя рискове са част от задължителното минимално съдържание на работната програма и като такива следва да бъдат разгледани и описани от всички участници, като за тях следва да се представят и изискуемите *Мерки за преодоляване последиците на риска при неговото проявление;*



Видно от гореизложеното участникът не е описал посоченият, заложен от възложителя елемент, който е част от задължителното съдържание на работната програма, съгласно техническата спецификация, което представлява несъответствие с изискванията на възложителя и само по себе си се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от участие, тъй като същият не е спазил задължителното минимално съдържание на Работната програма, определено от Възложителя.

На следващо място, комисията е установила, че участникът не е разгледал един от задължителните технологични рискове, които могат да окажат влияние върху изпълнението на договора за доставка на хранителни продукти, а именно: *Рискове, свързани с промяна в организацията на възложителя*. За този риск, съответно не са налице съпровождащите го задължителни елементи, които са обхват и степен на въздействие на риска върху изпълнението на обществената поръчка, мерки за недопускане/предотвратяване на риска и мерки за преодоляване последиците на риска при неговото проявление.

Горната констатация комисията е направила на база т. IV от работната програма на участника: *Рискове, свързани с промяна в законодателството и рискове, свързани с промяна в организацията на изпълнителя*. Целият текст на тази точка е посветен на риска, свързан с промяна в законодателството и промяна в организацията на изпълнителя. Така направеният анализ и посочените мерки се отнасят за риск, свързан с промяна в организацията на изпълнителя, а не на възложителя. Един от задължителните технологични рискове, които следва да разгледа всеки участник, както и да посочи съпътстващите го елементи е риск, свързан с промяна в организацията на възложителя.

Липсата на задължителния риск, свързан с промяна в организацията на възложителя и разглеждането на риск, свързан с промяна в организацията на изпълнителя се подкрепя, както от заглавието на т. IV, така и от следното изречение: „*Провежданите обучения и работни срещи предвиждат взаимозаменяемост на персонала и позволяват стриктно изпълнение на всички договори, независимо от възникнали промени в организацията на изпълнителя.*“ Разгледаният от участника риск, свързан с промяна в организацията на изпълнителя, сам по себе си допълва потенциалните рискове, които могат да окажат влияние върху изпълнението на договора, имайки предвид, че работната програма на всеки участник може да съдържа и други елементи, освен задължителните такива. Работната програма обаче има определено съдържание, което трябва да бъде спазено и липсата на част от него представлява несъответствие със заложените от възложителя изисквания. Работната програма на участника не се ограничава само до елементите посочени в техническата спецификация, но следва да съдържа определен минимум, а липсата на риск, свързан с промяна в организацията на възложителя не отговаря на предварително обявените от възложителя условия.

На следващо място, комисията е констатирила, че за всеки един от разгледаните рискове в изложението на участника липсват посочени служители, които ще са ангажирани с тези рискове и коя част от мерките ще изпълняват. Следва да се има предвид изричното изискване на възложителя в т. 3.2. Управление на риска от работната програма, част от техническата спецификация, а именно: „*Участникът следва да посочи кои негови служители ще са ангажирани с всеки от рисковете и коя част от мерките ще изпълняват.*“ Този елемент на работната програма е част от



задължителното минимално съдържание и като такъв следва да фигурира в изложението на всеки участник.

Горните липси представляват съществено несъответствие с изискванията на възложителя, което не може да бъде санирано на този етап от процедурата и само по себе си се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от участие на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, тъй като същият е представил оферта, която не отговаря на предварително заложените от възложителя условия. Възложителят изрично посочва в утвърдената техническа спецификация, минималното съдържание на работната програма, към което участниците трябва да се придържат. Съответствието на офертите, в частност Плик №2, следва да се съблюдава стриктно от комисията, тъй като несъответствия или липсващи документи в Плик №2 от офертите е несанируем недостатък. Несъответствието по отношение на съдържанието на работната програма, само по себе си представлява несъответствие с изискванията на Техническата спецификация.

Съгласно изискванията на чл. 54, ал. 1 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия. В конкретния случай е налице явно несъответствие на офертата на участника с изискванията на Възложителя, заложените в условията на процедурата и комисията е задължена да приложи следното условие: „Участник, който не представи Предложение за изпълнение на поръчката или то не отговаря на изискванията на Възложителя ще бъде отстранен от участие в процедурата по възлагане на обществената поръчка на основание чл. 69, ал. 1 от ЗОП.“ и да не допусне участник „ИЙТ УЕЛ“ ЕАД до оценка на техническото му предложение.

От друга страна непълната Работна програма, представлява съществен порок, който не може да бъде саниран на този етап на процедурата и представлява императивна предпоставка за комисията, на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, да предложи за отстраняване участник „ИЙТ УЕЛ“ ЕАД.

В резултат на гореизложените факти и мотиви комисията е взела решение, на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, да предложи за отстраняване участника „ИЙТ УЕЛ“ ЕАД от обособени позиции № № 1,2,3,4,5,6,7,8,9

3.4 Участник „МИРА ФУУД“ ЕООД

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №10: „ХРАНИТЕЛНИ ПРОДУКТИ, ПРЕДНАЗНАЧЕНИ ЗА ДОСТАВКА ОТ СПЕЦИАЛИЗИРАНИ ПРЕДПРИЯТИЯ ИЛИ КООПЕРАЦИИ НА ХОРА С УВРЕЖДЕНИЯ“

Мотиви за неговото отстраняване:

При прегледа на предложението за изпълнение на поръчката на участника комисията е констатирала следното:

Участникът е представил Работна програма, която съгласно изискванията на Възложителя е непълна по съдържание и обхват и не отговаря на изискванията на техническата спецификация и изискванията на възложителя, поради следните причини:



В разработката на участника липсват описаните по-долу и определени като задължителни от Възложителя елементи:

Разписаната от участника стратегия за изпълнение на поръчката е непълна и не съдържа следните определени от възложителя като задължителни елементи:

- Участникът не е направил описание на вътрешните организационни връзки;

В направеното от „МИРА ФУУД“ ЕООД изложение е посочен съставът на екипа, като са описани задълженията на всеки служител, обвързан с осъществяване на доставките, но не са описани вътрешните организационни връзки в екипа, което само по себе си не отговаря на предварително определените от Възложителя условия.

Съгласно изискванията на Възложителя към предлаган подход и стратегия за изпълнение на поръчката, участникът трябва да посочи освен ресурсната си обезпеченост, но и вътрешните организационни връзки.

Видно от разработката на участника, същият не е описал посоченият, заложен от възложителя елемент, който е част от задължителното съдържание на работната програма, съгласно техническата спецификация, което представлява несъответствие с изискванията на възложителя и само по себе си се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от участие, тъй като същият не е спазил задължителното минимално съдържание на Работната програма, определено от Възложителя.

- Участникът не е посочил мерки за контрол върху качеството за изпълнение, съответно липсва посочване на конкретно отговорно лице за всяка мярка, неговите ангажименти и очаквани резултати от всяка конкретна мярка.

В Работната програма, част от техническите спецификации възложителят е въвел изрично изискване *„Да се предложат мерки за контрол на качеството на изпълнение на поръчката, който да обхваща цялостния процес по изпълнение на дейността. Всяка една мярка следва да бъде съпроводена с посочване на конкретно отговорно лице за изпълнението ѝ, посочване на конкретни ангажименти на това лице по изпълнение на мярката, както и посочване на очакваните резултати от всяка конкретна мярка.“*

Видно от разработката на участника, същият не е описал нито един от горните, заложен от възложителя елементи. Липсват като цяло посочени мерки за контрол на качеството, не са посочени отговорни лица, както и не са описани очаквани резултати от прилагане на всяка мярка. Посочените липси обхващат част от задължителното съдържание на работната програма, съгласно техническата спецификация, което представлява несъответствие с изискванията на възложителя и само по себе си се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от участие по обособената позиция, тъй като същият не е спазил минималното задължително съдържание на Работната програма, определено от Възложителя.

- Описанието в частта "Управление на риска" е непълно и не покрива минималното определено от Възложителя съдържание. Разработката на участника съдържа част посветена на рисковете, като същата обаче не отговаря на изискванията на възложителя.

След детайлен преглед на разработката на участник „МИРА ФУУД“ ЕООД, комисията установи, че са разгледани всички идентифицирани от възложителя времеви и технологични рискове, но не за всеки от тях са посочени обхват и степен на



въздействие на риска върху изпълнението на обществената поръчка и мерки за преодоляване последиците на риска при неговото проявление.

На първо място за нито един от разгледаните рискове не е посочена степен на въздействие, а за следните рискове липсва и обхват на риска върху изпълнението на обществената поръчка:

- *Трудности, причинени от атмосферни влияния и неподходящи метеорологични условия;*
- *Несвоевременно констатиране на несъответствие по отношение на вид и спецификации на продуктите;*
- *Забава в процеса на производството/покупка във връзка със спазването на срока за доставка;*

За горепосочените рискове, комисията е установила, че кумулативно не са налице обхват и степен на въздействие на риска, а за останалите времеви и технологични рискове участникът не е посочил само степен на въздействие на риска. Липсата макар и само на степен на въздействие на всички рискове е в противоречие с предварително заложените от Възложителя изисквания, тъй като в изложението на участника следва кумулативно да се посочат както обхват, така и степен на въздействие, каквото е и условието, заложено в Техническата спецификация, в частност т.3.2 Управление на риска от съдържанието на Работната програма: „Участникът следва за всеки от рисковете да посочи обхват и степен на въздействие на риска върху изпълнението на обществената поръчка.“

Комисията е счела, че под "обхват на риска", следва да се разбира посочването на онези части или елементи от изпълнението на поръчката, върху които съответният риск би оказал влияние. Обхватът на риска, също така, допринася за преценката на комисията дали представените мерки за недопускане на рисковете и преодоляване на последиците от настъпването им, са адекватно посочени от участниците. От друга страна, под „степен на въздействие“, следва да се разбира тежестта на влияние на риска върху изпълнението на поръчката и липсата на описание представлява несъответствие с изискванията на възложителя.

На следващо място, комисията е установила, че за всички от разгледаните рискове има посочени мерки за недопускане/предотвратяване, но за някои от рисковете не са разписани мерки за преодоляване последиците на риска при неговото проявление. Идентифицираните от възложителя рискове са част от задължителното минимално съдържание на работната програма и като такива следва да бъдат разгледани и описани от всички участници, като за тях следва да се представят и изискуемите:

1. *Обхват и степен на въздействие на риска върху изпълнението на обществената поръчка;*
2. *Мерки за недопускане/предотвратяване на риска;*
3. *Мерки за преодоляване последиците на риска при неговото проявление;*

По отношение на риска трудности, причинени от атмосферни влияния и неподходящи метеорологични условия, участникът не е посочил мерки за преодоляване последиците на риска при неговото проявление, което представлява несъответствие със задължителното минимално съдържание на Работната програма.

По отношение на риска несвоевременно констатиране на несъответствие по отношение на вид и спецификации на продуктите, участникът не е посочил мерки за



преодоляване последиците на риска при неговото проявление, което представлява несъответствие със задължителното минимално съдържание на Работната програма.

По отношение на риска свързан с промяна в законодателството, участникът не е посочил мерки за преодоляване последиците на риска при неговото проявление, което представлява несъответствие със задължителното минимално съдържание на Работната програма.

По отношение на риска, свързан с промяна в организацията на възложителя, участникът не е посочил мерки за преодоляване последиците на риска при неговото проявление, което представлява несъответствие със задължителното минимално съдържание на Работната програма.

Горните липси представляват съществено несъответствие с изискванията на възложителя, което не може да бъде санирано на този етап от процедурата и само по себе си се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от участие на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, тъй като същият е представил оферта, която не отговаря на предварително заложените от възложителя условия. Възложителят изрично посочва в утвърдената техническа спецификация, минималното съдържание на работната програма, към което участниците трябва да се придържат. Съответствието на офертите, в частност Плик №2, следва да се съблюдава стриктно от комисията, тъй като несъответствия или липсващи документи в Плик №2 от офертите е несанируем недостатък. Несъответствието по отношение на съдържанието на работната програма, само по себе си представлява несъответствие с изискванията на Техническата спецификация.

Съгласно изискванията на чл. 54, ал. 1 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия. В конкретния случай е налице явно несъответствие на офертата на участника с изискванията на Възложителя, заложените в условията на процедурата и комисията е задължена да приложи следното условие: „Участник, който не представи Предложение за изпълнение на поръчката или то не отговаря на изискванията на Възложителя ще бъде отстранен от участие в процедурата по възлагане на обществената поръчка на основание чл. 69, ал. 1 от ЗОП. “ и да не допусне участник „МИРА ФУУД“ ЕООД до оценка на техническото му предложение.

От друга страна непълната Работна програма, представлява съществен порок, който не може да бъде саниран на този етап на процедурата и представлява императивна предпоставка за комисията, на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, да предложи за отстраняване участник „МИРА ФУУД“ ЕООД.

В резултат на гореизложените факти и мотиви комисията е взела решение, на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, да предложи за отстраняване участника „МИРА ФУУД“ ЕООД от обособени позиции № 10: „ХРАНИТЕЛНИ ПРОДУКТИ, ПРЕДНАЗНАЧЕНИ ЗА ДОСТАВКА ОТ СПЕЦИАЛИЗИРАНИ ПРЕДПРИЯТИЯ ИЛИ КООПЕРАЦИИ НА ХОРА С УВРЕЖДЕНИЯ“

3.5 Участник „ЕС ЕНД ДИ КОРПОРЕЙШЪН“ ЕООД



ПО ОБОСОБЕНИ ПОЗИЦИИ № № 1,2,3,4,5,6,7,8,9

Мотиви за неговото отстраняване:

При прегледа на предложението за изпълнение на поръчката на участника комисията е констатирила следното:

Участникът е представил Работна програма, която съгласно изискванията на Възложителя е непълна по съдържание и обхват и не отговаря на изискванията на техническата спецификация и изискванията на възложителя, поради следните причини:

В разработката на участника липсват описаните по-долу и определени като задължителни от Възложителя елементи:

Разписаната от участника стратегия за изпълнение на поръчката е непълна и не съдържа следните определени от възложителя като задължителни елементи:

-Участникът не е направил описание на вътрешните организационни връзки;

В направеното от „ЕС ЕНД ДИ КОРПОРЕЙШЪН“ ЕООД изложение е посочен съставът на екипа, като са описани задълженията на всеки служител, обвързан с осъществяване на доставките, но не са описани вътрешните организационни връзки в екипа, което само по себе си не отговаря на предварително определените от Възложителя условия.

Съгласно изискванията на Възложителя към предлаган подход и стратегия за изпълнение на поръчката, участникът трябва да опише освен разпределението на човешки ресурс, но и вътрешните организационни връзки.

Видно от разработката на участника, същият не е описал посоченият, заложен от възложителя елемент, който е част от задължителното съдържание на работната програма, съгласно техническата спецификация, което представлява несъответствие с изискванията на възложителя и само по себе си се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от участие, тъй като същият не е спазил задължителното минимално съдържание на Работната програма, определено от Възложителя.

- Участникът не е посочил мерки за контрол върху качеството за изпълнение, съответно липсва посочване на конкретно отговорно лице за всяка мярка, неговите ангажименти и очаквани резултати от всяка конкретна мярка.

В Работната програма, част от техническите спецификации възложителят е въвел изрично изискване *„Да се предложат мерки за контрол на качеството на изпълнение на поръчката, който да обхваща цялостния процес по изпълнение на дейността. Всяка една мярка следва да бъде съпроводена с посочване на конкретно отговорно лице за изпълнението ѝ, посочване на конкретни ангажименти на това лице по изпълнение на мярката, както и посочване на очакваните резултати от всяка конкретна мярка.“*

Видно от разработката на участника, същият не е описал нито един от горните, заложен от възложителя елементи. Липсват като цяло посочени мерки за контрол на качеството, не са посочени отговорни лица, както и не са описани очаквани резултати от прилагане на всяка мярка. Посочените липси обхващат част от задължителното съдържание на работната програма, съгласно техническата спецификация, което



представлява несъответствие с изискванията на възложителя и само по себе си се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от участие по обособената позиция, тъй като същият не е спазил минималното задължително съдържание на Работната програма, определено от Възложителя.

- **Описанието в частта "Управление на риска" е непълно и не покрива минималното определено от Възложителя съдържание. Разработката на участника съдържа част посветена на рисковете, като същата обаче не отговаря на изискванията на възложителя.**

След детайлно разглеждане на представената от участник „Ес Енд Ди Корпорейшън“ ЕООД работна програма и в частност т.6 *“Рискове и мерки за недопускане и преодоляване на идентифицирани рискове”*, комисията установи първо, че участникът е разгледал всички идентифицирани от Възложителя рискове, но за част от тях не са налице обхват и/или степен на въздействие на риска върху изпълнението на обществената поръчка, което е в противоречие с изискванията на Възложителя и не отговаря на заложеното в Техническата спецификация задължително минимално съдържание на работната програма.

Участникът не е посочил обхват и степен на въздействие за следните времеви и технологични рискове:

- *Трудности от атмосферни влияния и неподходящи метеорологични условия;*
- *Забава в процеса на производството/покупка във връзка със спазването на срока за доставка;*
- *Рискове, свързани с промяна в законодателството;*
- *Рискове, свързани с промяна в организацията на възложителя.*

За горепосочените рискове, комисията установи, че кумулативно не са налице обхват и степен на въздействие на риска, а за останалите времеви и технологични рискове участникът не е посочил само степен на въздействие на риска. Липсата макар и само на степен на въздействие на всички останали рискове е в противоречие с предварително заложените от Възложителя изисквания, тъй като в изложението на участника следва кумулативно да се посочат както обхват, така и степен на въздействие, каквото е и условието, заложено в Техническата спецификация, в частност т.3.2 Управление на риска от съдържанието на Работната програма.

Комисията е счела, че под "обхват на риска", следва да се разбира посочването на онези части или елементи от изпълнението на поръчката, върху които съответният риск би оказал влияние. Обхватът на риска, също така, допринася за преценката на комисията дали представените мерки за недопускане на рисковете и преодоляване на последиците от настъпването им, са адекватно посочени от участниците. От друга страна, под „степен на въздействие“, следва да се разбира тежестта на влияние на риска върху изпълнението на поръчката и липсата на описание представлява несъответствие с изискванията на възложителя.

На второ място, комисията е установила, че за всички разгледани от участника рискове са налице мерки за недопускане/предотвратяване на риска, но не за всички рискове са посочени мерки за преодоляване последиците на риска при неговото проявление.

Участникът е посочил мерки за преодоляване последиците при проявление единствено за следните рискове:

- *Забава в срока на доставките;*



- *Рискове, свързани с организацията на доставката на хранителните продукти;*
- *Рискове, свързани с производствени проблеми на изпълнителя, в това число проблеми с техническото оборудване и вътрешнофирмената организация на персонала, доставки и външни услуги за изпълнителя;*

За всички останали разгледани от участника рискове, идентифицирани от Възложителя, комисията установи, че липсват мерки за преодоляване последиците на риска при неговото проявление. Идентифицираните от възложителя рискове са част от задължителното минимално съдържание на работната програма и като такива следва да бъдат разгледани и описани от всички участници, като за тях следва да се представят и изискуемите:

1. *Обхват и степен на въздействие на риска върху изпълнението на обществената поръчка;*

2. *Мерки за недопускане/предотвратяване на риска;*

3. *Мерки за преодоляване последиците на риска при неговото проявление;*

Горните липси представляват съществено несъответствие с изискванията на възложителя, което не може да бъде санирано на този етап от процедурата и само по себе си се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от участие на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, тъй като същият е представил оферта, която не отговаря на предварително заложените от възложителя условия. Възложителят изрично посочва в утвърдената техническа спецификация, минималното съдържание на работната програма, към което участниците трябва да се придържат. Съответствието на офертите, в частност Плик №2, следва да се съблюдава стриктно от комисията, тъй като несъответствия или липсващи документи в Плик №2 от офертите е несанируем недостатък. Несъответствието по отношение на съдържанието на работната програма, само по себе си представлява несъответствие с изискванията на Техническата спецификация.

Съгласно изискванията на чл. 54, ал. 1 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия. В конкретния случай е налице явно несъответствие на офертата на участника с изискванията на Възложителя, заложените в условията на процедурата и комисията е задължена да приложи следното условие: „Участник, който не представи Предложение за изпълнение на поръчката или то не отговаря на изискванията на Възложителя ще бъде отстранен от участие в процедурата по възлагане на обществената поръчка на основание чл. 69, ал. 1 от ЗОП.“ и да не допусне участник „ЕС ЕНД ДИ КОРПОРЕЙШЪН“ ЕООД до оценка на техническото му предложение.

От друга страна непълната Работна програма, представлява съществен порок, който не може да бъде саниран на този етап на процедурата и представлява императивна предпоставка за комисията, на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, да предложи за отстраняване участник „ЕС ЕНД ДИ КОРПОРЕЙШЪН“ ЕООД

В резултат на гореизложените факти и мотиви комисията е взела решение, на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, да предложи за отстраняване участника „ЕС ЕНД ДИ КОРПОРЕЙШЪН“ ЕООД от обособени позиции №№ 1,2,3,4,5,6,7,8,9.



3.6 Участник ЕТ „РУСКА СТЕФАНОВА БАНИ“

ПО ОБОСОБЕНИ ПОЗИЦИИ № № 7 и 8

Мотиви за неговото отстраняване:

При отваряне на офертата на участник ЕТ „РУСКА СТЕФАНОВА БАНИ“ комисията е констатирала следното:

Участникът е представил оферта по обособени позиции №№ 7 и 8, съдържаща отделни запечатани, непрозрачни пликове №2 и №3 за всяка от обособените позиции и един общ плик №1, за двете обособени позиции – запечатан, непрозрачен, със съответните надписи.

Съгласно изискванията на възложителя, заложи в документацията за участие и императивната разпоредба на чл. 57, ал.3 от ЗОП, участникът е следвало да представи Плик №1 и за двете обособени позиции, тъй като, когато документи и информация, съдържащи се в Плик №1, са еднакви за две или повече обособени позиции, по които участникът участва, същите се поставят само в плика по позицията с най-малък пореден номер, като това обстоятелство се отбелязва в списъка на документите, съдържащ се в пликите на останалите позиции.

В настоящия случай, съгласно изискванията на възложителя има разлика в съдържанието на плик №1 за отделните обособени позиции, следователно участникът е следвало да представи отделни пликове №1 за всяка позиция, за която участва, като се съобрази с изискванията на закона. Изискуемите документи не са еднакви и общи, тъй като за обособена позиция №8 „Плодове, зеленчуци и продукти от тях“ се изисква представяне на гаранция за участие и списък на доставките, изпълнение през последните три години, считано от датата на подаване на офертата (Образец №6), които, предвид заложените от възложителя изисквания, относно съдържанието на Плик №1 „Документи за подбор“ в документацията за участие са различни от документите изискуеми по обособена позиция №7 „Картофи, кореноплодни и варива“.

Имайки предвид гореизложеното, участник ЕТ „РУСКА СТЕФАНОВА БАНИ“ е представил оферта в нарушение на чл. 57, ал. 3 от ЗОП и на изискванията на възложителя. Доколкото представената от участника оферта не отговаря на предварително утвърдените от възложителя условия, и с оглед обстоятелството, че не е представена в изискуемата форма, комисията счита, че допускането на участника до по-нататъшно участие в процедурата би било незаконосъобразно. С оглед на което оформлението на офертата по начин, различен от указания в чл. 57, ал. 3/ ЗОП е абсолютна императивна предпоставка за предложение за отстраняване на участника без офертата да се разглежда по същество.

В резултат на гореизложените факти и мотиви комисията е взела решение, на основание чл.69, ал. 1, т. 4 от ЗОП, във връзка с чл. 57, ал. 3 от ЗОП, да предложи за отстраняване участника ЕТ „РУСКА СТЕФАНОВА БАНИ“ за обособени позиции №№ 7 и 8.

3.7 Участник „КАЛКАНОВ АИД“ ООД

ПО ОБОСОБЕНИ ПОЗИЦИИ №№ 2,4,9

Мотиви за неговото отстраняване по обособена позиция №2 „Мляко и млечни продукти“:



При прегледа на ценовото предложение на участника, комисията е констатирала следното:

Участник "КАЛКАНОВ АиД" ООД е допуснал съществени аритметични грешки в своето ценово предложение, при пресмятане на общата стойност за обособената позиция.

В изпълнение на своите задължения комисията е извършила проверка на посочената обща стойност за обособена позиция №2 и установи съществена разлика между получения от нея резултат и този изписан в таблицата (Образец №9-2). Съгласно Образец №9-2, участникът предлага обща цена за изпълнение на обособената позиция, равняваща се на 70 285,46 лв. без ДДС, а сборът на предложените от участника цени на отделните артикули при пресмятане от комисията в действителност е равен на 76 068,70 лв. без ДДС, сума представляваща сбор на предложените от него общи стойности на отделните артикули.

При наличие на несъответствие в посочената от участника обща стойност на обособената позиция и изчислената от комисията сума, законът не допуска преценка на разликата по размера на предложената цена, както и дали е в полза на възложителя или не. Съгласно чл.41, ал.2 от ЗОП възложителят е длъжен да сключи договор, който съответства на приложения в документацията за участие, допълнен с всички предложения от офертата на участника, въз основа на които е определен за изпълнител.

Следва да се има предвид, че в случая, разпоредбата на чл. 68, ал. 11, т. 2, б. „б“ от ЗОП е неприложима от комисията, тъй като искането на разяснения би довело до промяна на ценовото предложение на участника, а това е в пълен противовес с принципите и целите на Закона за обществените поръчки. Съгласно утвърдената от Възложителя методика за оценка на офертите *„При наличие на аритметични грешки в ценовата оферта на участника, същият се отстранява от участие. Недопустими са разяснения, които водят до промяна в предложената цена за изпълнение на поръчката.“*

Имайки предвид горното, комисията е счела, че допуснатата грешка в изчисляването на общата стойност на обособената позиция представлява съществен порок, който не може да бъде saniран на този етап на процедурата и представлява императивна предпоставка за комисията, на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, да предложи за отстраняване участника "КАЛКАНОВ АиД" ООД.

В резултат на гореизложените факти и мотиви комисията е взела решение, на основание чл.69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, да предложи за отстраняване участника „КАЛКАНОВ АиД“ ООД за обособена позиция № 2: „Мляко и млечни продукти“

Мотиви за отстраняване по обособена позиция №4 „Риба, рибни продукти и други морски храни“

Комисията е установила, че ценовото предложение (Образец №9-4) на участник " КАЛКАНОВ АиД " ООД не отговаря по съдържание на изискванията на възложителя.

В образец №9-4 са посочени точно определени количества продукти за които участниците следва да посочат единични цени, съответно да изчислят общата сума за всеки артикул, като даденото количество се умножава по единичната цена без ДДС. След като се изчислят общите суми за всеки артикул, се пресмятат, като сборът им дава общата стойност на съответната позиция.



Съгласно Техническите спецификации и Образец №9-4 предвиденото от възложителя количество за риба скумрия /замразена/ 200/400 е 300кг, а за риба пъстърва/замразена/ е 600кг. Участникът е посочил различни количества, като съответно общата сума за всеки артикул и общата стойност на обособената позиция са изчислени на база тези количества, а именно за риба скумрия/замразена 200/400/ - 270кг. и за риба пъстърва/замразена/ - 4740кг.

Образците са част от одобрената от възложителя документация за участие и всеки един участник следва да се придържа към тяхното съдържание. Също така, съгласно документацията за участие " *Количествата служат за определяне на класирането на участниците.*", съответно не могат да бъдат променяни, тъй като, както е видно от ценовото предложение на участник " КАЛКАНОВ АиД" ООД се променя и общата стойност на обособената позиция.

Участникът е имал възможност, на основание чл. 29 от ЗОП да поиска разяснения, относно съдържанието на ценовото предложение, което не е сторил.

Следва да се има предвид, че в случая, разпоредбата на чл. 68, ал. 11, т. 2, б. „б“ от ЗОП е неприложима от комисията, тъй като искането на разяснения би довело до промяна на ценовото предложение на участника, а това е в пълен противовес с принципите и целите на Закона за обществените поръчки

Имайки предвид горното, комисията е счела, че неспазването на съдържанието на Образец №9-4 и изчисляването на общите суми за всеки артикул, съответно общата стойност на обособената позиция на база различни от заложените от възложителя количества, представлява съществен порок, който не може да бъде saniран на този етап на процедурата и представлява императивна предпоставка за комисията, на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, да предложи за отстраняване участника "КАЛКАНОВ АиД" ООД.

В резултат на гореизложените факти и мотиви комисията е взела решение, на основание чл.69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, да предложи за отстраняване участника „КАЛКАНОВ АиД“ ООД за обособена позиция № 4: „Риба, рибни продукти и други морски храни“.

Мотиви за отстраняване по обособена позиция №9 „Други хранителни продукти“:

Комисията е установила, че ценовото предложение (Образец №9-9) на участник " КАЛКАНОВ АиД " ООД не отговаря по съдържание на изискванията на възложителя.

В образец №9-9 са посочени точно определени количества продукти за които участниците следва да посочат единични цени, съответно да изчислят общата сума за всеки артикул, като даденото количество се умножава по единичната цена без ДДС. След като се изчислят общите суми за всеки артикул, се пресмятат, като сборът им дава общата стойност на съответната позиция.

Съгласно Техническите спецификации и Образец №9-9 предвиденото от възложителя количество за *Натурален сок 1л. кутия/ разни видове* е 300л., а за *Натурален сок 0,250л.* е 5966бр. Участникът е посочил различни количества, като съответно общата сума за всеки артикул и общата стойност на обособената позиция са изчислени на база тези количества, а именно за *Натурален сок 1л./кутия разни видове/* - 600л. и за *Натурален сок 0,250л.* – 11932бр.



Образците са част от одобрената от възложителя документация за участие и всеки един участник следва да се придържа към тяхното съдържание. Също така, съгласно документацията за участие " *Количествата служат за определяне на класирането на участниците.*", съответно не могат да бъдат променяни, тъй като, както е видно от ценовото предложение на участник "КАЛКАНОВ АиД" ООД се променя и общата стойност на обособената позиция.

Участникът е имал възможност, на основание чл. 29 от ЗОП да поиска разяснения, относно съдържанието на ценовото предложение, което не е сторил.

Следва да се има предвид, че в случая, разпоредбата на чл. 68, ал. 11, т. 2, б. „б“ от ЗОП е била неприложима от комисията, тъй като искането на разяснения би довело до промяна на ценовото предложение на участника, а това е в пълен противовес с принципите и целите на Закона за обществените поръчки

Имайки предвид горното, комисията е счела, че неспазването на съдържанието на Образец №9-9 и изчисляването на общите суми за всеки артикул, съответно общата стойност на обособената позиция на база различни от заложените от възложителя количества, представлява съществен порок, който не може да бъде saniран на този етап на процедурата и представлява императивна предпоставка за комисията, на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, да предложи за отстраняване участника "КАЛКАНОВ АиД" ООД.

В резултат на гореизложените факти и мотиви комисията е взела решение, на основание чл.69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, да предложи за отстраняване участника „КАЛКАНОВ АиД“ ООД за обособена позиция № 9: „Други хранителни продукти“.

3.8 Участник „ПЕТРОВ КОМЕРС“ ЕООД

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 6: „ЗЪРНЕНИ ХРАНИ И ХРАНИ НА ЗЪРНЕНА ОСНОВА

Мотиви за неговото отстраняване:

Комисията е констатирала за ценовото предложение на участника следното:

Участник „ПЕТРОВ КОМЕРС“ ЕООД е допуснал аритметични грешки при пресмятането на общата стойност за един от изискваните за доставка по тази обособена позиция продукти, а именно: тутманик /0,120кг./, от което комисията счита, че не става ясна действително предложената от участника цена. В изпълнение на своите задължения комисията е извършила проверка на цената на горепосочения артикул чрез пресмятане на единичната цена предложена от участника по прогнозното количество, заложено от Възложителя. В резултат на извършената проверка комисията констатира следното несъответствие:

1. По отношение на артикула „тутманик /0,120кг./“, съгласно Образец №9-6 участникът е предложил обща цена от 1640,04 лв. без ДДС, а комисията получава - 1640,40 лв. без ДДС;

С оглед на което, участникът изчислява обща цена за изпълнение на обособената позиция, сбор от предложените от него общи цени на отделните артикули, включваща и общата сума за артикул тутманик/0,120кг./ от 1640,04лв. без ДДС. Следователно при изчисляването на общата стойност на обособената позиция, включваща сгрешената



сума от 1640,04лв. участникът получава сума в размер на 24 715,48 лв. без ДДС, а при правилно пресмятане е следвало общата стойност на обособената позиция да се равнява на 24 715,84лв. без ДДС.

От всичко казано до тук, става ясно, че от представеното ценовото предложение на участник „ПЕТРОВ КОМЕРС“ ЕООД не може да се установи действителната предложена цена, както за отделните артикули, така и за цялата позиция.

Съгласно изискванията на Възложителя, заложи в техническите спецификации и образците към документацията за участие в настоящата обществена поръчка за обособена позиция №6 „Зърнени храни и храни на зърнена основа“ при изготвянето на офертите количеството от даден вид се определя като общото заявено количество за вида се умножава по предложената от участника единична цена.

С оглед на горното участникът е следвало да представи ценово предложение, в което да липсват разминавания и противоречия между предлаганата единична цена на даден продукт и общата стойност за същия продукт, представляваща сбор от количествата, умножени по единичната цена за съответния продукт. Тези противоречия при формирането на общата цена за конкретен продукт, водят до несъответствие и в предлаганата обща цена за цялата обособена позиция №6. В своето ценово предложение участник „ПЕТРОВ КОМЕРС“ ЕООД е допуснал аритметични грешки при формирането на предложената цена, както за отделен продукт от обособената позиция, така и при образуването на общата цена за цялата позиция.

В случая разпоредбата на чл.68, ал.11, т.2, б. „б“ от ЗОП е била неприложима от комисията, тъй като искането на разяснения би довело до промяна на ценовото предложение на участника, а това е в пълен противовес с принципите и целите на Закона за обществените поръчки. Съгласно утвърдената от Възложителя методика за оценка на офертите, част от документацията за участие в настоящата обществена поръчка: *„При наличие на аритметични грешки в ценовата оферта на участника, същият се отстранява от участие. Недопустими са разяснения, които водят до промяна в предложената цена за изпълнение на поръчката“*.

Имайки предвид горното, комисията е счела, че допуснатите грешки в ценовото предложение представляват съществен порок, който не може да бъде saniран на този етап на процедурата и представлява императивна предпоставка за комисията, на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, да предложи за отстраняване участника "ПЕТРОВ КОМЕРС" ЕООД.

В резултат на гореизложените факти и мотиви комисията е взела решение, на основание чл.69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, да предложи за отстраняване участника „ПЕТРОВ КОМЕРС“ ЕООД за обособена позиция № 6: „Зърнени храни и храни на зърнена основа“.

Възприемам изцяло всички гореизложени мотиви на комисията и те мотивират настоящото ми решение.

4. Настоящото Решение подлежи на обжалване пред Комисията за защита на конкуренцията в 10 дневен срок от уведомяването.

Орган, който отговаря за процедурите по обжалване:
Комисия за защита на конкуренцията



МИНИСТЕРСТВО НА ОТБРАНАТА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МНОГОПРОФИЛНА БОЛНИЦА ЗА ПРОДЪЛЖИТЕЛНО ЛЕЧЕНИЕ И РЕХАБИЛИТАЦИЯ
„СВЕТА БОГОРОДИЦА“ ЕООД – НАРЕЧЕНСКИ БАНИ

С. Нареченски бани
ул. "Панорама" 8

Тел. 03342/2212
Факс 03342/2243

GSM: 0888 105 105
svbogoroditsahospital@abv.bg

Адрес: гр.София, бул."Витоша" №18
Електронна поща: cadmin@cpc.bg
[http:// www.cpc.bg](http://www.cpc.bg)

5. На основание чл. 73, ал. 3 от ЗОП, настоящото Решение да се изпрати в тридневен срок на участниците в процедурата и да се публикува в профила на купувача на МБДПЛР „Св. Богородица“ ЕООД, с. Нареченски бани, област Пловдив.

6. Контрол по изпълнението на решението ще упражнявам лично.



Д-р Атанас Благоев Тилев
/ Управител на МБДПЛР
„Св. Богородица“ ЕООД/