



ПРОТОКОЛ №2

за разглеждане на допълнителните документи към Плик №1 за съответствие с критериите за подбор поставени от Възложителя, както и за разглеждане и оценяване на Плик №2 по обществена поръчка с предмет: "Доставка на хранителни продукти за нуждите на МБДПЛР "Св. Богородица" ЕООД, с. Нареченски бани, област Пловдив", със следните обособени позиции:

Обособена позиция №1: Месо и месни продукти

Обособена позиция №2: Мляко и млечни продукти

Обособена позиция №3: Масла и мазнини

Обособена позиция №4: Рибa, рибни продукти и други морски храни

Обособена позиция №5: Яйца

Обособена позиция №6: Зърнени храни и храни на зърнена основа

Обособена позиция №7: Картофи, кореноплодни и варива

Обособена позиция №8: Плодове, зеленчуци и продукти от тях

Обособена позиция №9: Други хранителни продукти

Обособена позиция №10: Хранителни продукти, предназначени за доставка от специализирани предприятия или кооперации на хора с увреждания

В изпълнение на Заповед №367/25.11.2015г. на управителя на МБДПЛР „Св. Богородица“ ЕООД, с. Нареченски бани, област Пловдив, комисия в състав:

Председател:

Лилия Стойкова - юрист

Членове:

1. Димитър Герджиков - зам.-управител АСЧ
2. Соня Герчева - организатор хранене
3. Йорданка Шабанска - гл. готвач
4. Димитър Паунов- зам.- управител /финансова част/

се събра на 04.01.2016 г. в сградата на МБДПЛР „Св. Богородица“ ЕООД, с. Нареченски бани, област Пловдив в пълен състав и пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи, относно съответствието на участниците с критериите за подбор, поставени от Възложителя.

I. Обща информация

С оглед констатациите на комисията и взетите решения, отразени в Протокол №1/14.12.2015 г., комисията на основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП изиска от участници:

1. ЕТ „РЕВАРТ- РАФЕТ КАДИР“

в срок 5 (пет) работни дни от получаване на Протокол №1/14.12.2015 г. да представи допълнителни документи, по обособена позиция №6, за която участва.

2. ЕТ „КРЪСТЮ ИВАНОВ-92“

в срок 5 (пет) работни дни от получаване на Протокол №1/14.12.2015 г. да представи допълнителни документи, по обособена позиция №6, за която участва.

3. „ЕС ЕНД ДИ КОРПОРЕЙШЪН“ ЕООД



МИНИСТЕРСТВО НА ОТБРАНАТА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МНОГОПРОФИЛНА БОЛНИЦА ЗА ПРОДЪЛЖИТЕЛНО ЛЕЧЕНИЕ И РЕХАБИЛИТАЦИЯ
"СВЕТА БОГОРОДИЦА" ЕООД – НАРЕЧЕНСКИ БАНИ

С. Нареченски бани
ул. "Панорама" 8

Тел. 03342/2212
Факс 03342/2243

GSM: 0888 105 105
svbogoroditsahospital@abv.bg

в срок 5 (пет) работни дни от получаване на Протокол №1/14.12.2015 г. да представи допълнителни документи, **по всички обособени позиции, за които участва.**

4. „КАЛКАНОВ АИД“ ООД

в срок 5 (пет) работни дни от получаване на Протокол №1/14.12.2015 г. да представи допълнителни документи, **по всички обособени позиции, за които участва.**

С оглед констатациите на комисията и взетите решения, отразени в Протокол №1/14.12.2015 г., комисията:

- на основание чл. 68, ал. 11, т. 2, б. "а" от ЗОП, изиска от:

Участник „ИЙТ УЕЛ“ ЕАД, в срок 5 (пет) работни дни да представи разяснения по обособена позиция №3 „Масла и мазнини“, дали към посочените от участника групи храни в списъка на доставките (Образец №6) се включва и доставка на хранителни продукти от обособена позиция №3, имайки предвид заложеното от възложителя изискване за изпълнена минимум една доставка на хранителни продукти от група: „Масла и мазнини“.

Участник „ИЙТ УЕЛ“ ЕАД, в срок 5 (пет) работни дни да представи разяснения по обособена позиция №9 „Други хранителни продукти“, дали към посочената доставка на *Други хранителни продукти* се включва и доставка на продукти от група "Подправки - пресни и изсушени", каквото е заложеното в документацията за участие изискване на възложителя за изпълнена минимум 1 (една) доставка на хранителни продукти от група "Подправки - пресни и изсушени"

Комисията установи, че в посочения срок са постъпили изискваните разяснения и допълнителни документи от всички, посочени по-горе участници.

II. Резултати от работата на комисията

На първо място комисията пристъпи към разглеждане на представените разяснения от участник **„ИЙТ УЕЛ“ ЕАД** по Обособени позиции №3 „Масла и мазнини“ и №9 „Други хранителни продукти“ и установи, че същият е спазил определения от комисията срок за представяне на разяснение по чл. 68, ал. 11, т. 2, б. "а" от ЗОП.

От извършената проверка, на представените във връзка с разясненията документи, комисията констатира, че участникът отстранява констатираните в Протокол №1 от 14.12.2015 г. неясноти.

На следващо място комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи на участниците, на които бяха изискани такива на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП. На първо място комисията установи, че участниците са спазили срока по чл. 68, ал. 9 от ЗОП за представяне на допълнителните документи.

От извършената проверка, комисията констатира следното:

1. Относно допълнително представените документи към Плик №1 по обособена позиция № 6 от участник ЕТ „РЕВАРТ - РАФЕТ КАДИР“:

Комисията прегледа всички допълнително представени документи към Плик №1 по обособена позиция № 6 от участника ЕТ „РЕВАРТ- РАФЕТ КАДИР“ и установи, че с тях той отстранява несъответствията, установени с Протокол №1 от 14.12.2015г. Така в офертата на участника след провеждане на процедурата по чл. 68, ал.7-ал. 9 от ЗОП, комисията не констатира липсващи документи, удостоверяващи несъответствие с критериите за подбор, както и други несъответствия с условията на процедурата или друга нередовност и единодушно взе следното:

РЕШЕНИЕ №1:



В резултат на гореизложените факти и мотиви да допусне участника – ЕТ „РЕВАРТ - РАФЕТ КАДИР“ до разглеждане на Плик №2 от офертата му за обособена позиция №6

2. Относно допълнително представените документи към Плик №1 по обособена позиция №6 от участник ЕТ „КРЪСТЮ ИВАНОВ-92“:

Комисията прегледа всички допълнително представени документи към Плик №1 по обособена позиция №6 от участника ЕТ „КРЪСТЮ ИВАНОВ-92“ и установи, че с тях той отстранява несъответствията, установени с Протокол №1 от 14.12.2015г. Така в офертата на участника след провеждане на процедурата по чл. 68, ал.7-ал. 9 от ЗОП, комисията не констатира липсващи документи, удостоверяващи несъответствие с критериите за подбор, както и други несъответствия с условията на процедурата или друга нередовност и единодушно взе следното:

РЕШЕНИЕ №2

В резултат на гореизложените факти и мотиви да допусне участника – ЕТ „КРЪСТЮ ИВАНОВ-92“ до разглеждане на Плик № 2 от офертата му за обособена позиция №6

3. Относно допълнително представените документи към Плик №1 по обособени позиции №№ 1,2,3,4,5,6,7,8,9 от участник „ЕС ЕНД ДИ КОРПОРЕЙШЪН“ ЕООД:

Комисията прегледа всички допълнително представени документи към Плик №1 по обособени позиции № 1,2,3,4,5,6,7,8,9 от участника „ЕС ЕНД ДИ КОРПОРЕЙШЪН“ ЕООД и установи, че с тях той отстранява несъответствията, установени с Протокол № 1/14.12.2015г. Така в офертата на участника след провеждане на процедурата по чл. 68, ал.7-ал. 9 от ЗОП, комисията не констатира липсващи документи, удостоверяващи несъответствие с критериите за подбор, както и други несъответствия с условията на процедурата или друга нередовност и единодушно взе следното:

РЕШЕНИЕ №3

В резултат на гореизложените факти и мотиви да допусне участник „ЕС ЕНД ДИ КОРПОРЕЙШЪН“ ЕООД до разглеждане на Плик №2 от офертата му за обособени позиции № №1,2,3,4,5,6,7,8,9

4. Относно допълнително представените документи към Плик №1 по обособени позиции №№ 1,2,3,4,5,9,10 от участник „КАЛКАНОВ АиД“ ООД:

Комисията прегледа всички допълнително представени документи към Плик №1 по обособени позиции № 1,2,3,4,5,9,10 от участника „КАЛКАНОВ АиД“ ООД и установи, че с тях той отстранява несъответствията, установени с Протокол № 1 от 14.12.2015г. Така в офертата на участника след провеждане на процедурата по чл. 68, ал.7-ал. 9 от ЗОП, комисията не констатира липсващи документи, удостоверяващи несъответствие с критериите за подбор, както и други несъответствия с условията на процедурата или друга нередовност и единодушно взе следното:

РЕШЕНИЕ №4

В резултат на гореизложените факти и мотиви да допусне участник „КАЛКАНОВ АиД“ ООД до разглеждане на Плик № 2 от офертата му за обособени позиции № № 1,2,3,4,5,9,10

III. Комисията в непроменен състав пристъпи към разглеждане на съдържанието на документите, съдържащи се в Плик №2 – „Предложение за изпълнение на



поръчката" и съпътстващите го документи, по обособени позиции, на всички допуснати участници.

От извършената проверка за всеки един от участниците в процедурата комисията констатира, следното:

ОТНОСНО КОНСТАТАЦИИТЕ ПО ПЛИК № 2 ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1 „МЕСО И МЕСНИ ПРОДУКТИ“:

До разглеждане на Плик №2 по тази обособена позиция са допуснати следните участници:

- Участник „ИЙТ УЕЛ“ ЕАД
- Участник „ЕС ЕНД ДИ КОРПОРЕЙШЪН“ ЕООД
- Участник „КАЛКАНОВ АИД“ ООД
- Участник „ПЕТРОВ КОМЕРС“ ЕООД

1. Относно констатациите на участник „ИЙТ УЕЛ“ ЕАД

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи, а именно: Образец № 8-1 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и Работна програма, неразделна част от него.

- Относно „Предложение за изпълнение на поръчката“ - *Образец № 8-1:*

В „Предложение за изпълнение на поръчката“, участникът е направил следното предложение:

➤ *Срок за реакция за отстраняване на установени несъответствия, с изискванията на възложителя, в количеството и/или качеството на доставените хранителни продукти към момента на доставка и/или след извършването ѝ от- 1 (един) календарен ден;*

Представеното от участника „Предложение за изпълнение на поръчката“ отговаря на изискванията на Възложителя по съдържание и по форма.

- Относно представената от участника Работната програма, неразделна част от "Предложението за изпълнение на поръчката"

Комисията разгледа детайлно Работната програма на участника и установи по отношение на съдържанието на документа следното:

Участникът е представил Работна програма, която съгласно изискванията на Възложителя е непълна по съдържание и обхват и не отговаря на изискванията на техническата спецификация и изискванията на възложителя, поради следните причини:

В разработката на участника липсват описаните по-долу и определени като задължителни от Възложителя елементи:

- В работната програма на участника липсва последователност и взаимнообвързаност на предлаганите дейности, включително описание на подготвителните дейности и времетраенето им.

В Техническата спецификация, в частност работната програма, възложителят е въвел изрично следното изискване към Предлаган подход и стратегия за изпълнение на поръчката: *„Последователност и взаимнообвързаност на предлаганите дейности- участникът следва да разпише подхода за изпълнение на предмета на поръчката, отнасящ се до всички дейности на изпълнение при евентуално възлагане на договора и да предложи последователността и взаимнообвързаността на предвидените от него дейности за изпълнение на доставките на хранителни продукти за нуждите на МБДПЛР „Св.*



Богородица“ ЕООД, с. Нареченски бани, в зависимост от представения технологичен подход за постигането на целите на договора, включително чрез определяне на тяхната продължителност и периодичност, съобразно техническата спецификация. Следва да се обхванат всички дейности, необходими за изпълнението на предмета на поръчката, отчитайки и времето за подготвителните дейности.“

След детайлен преглед, комисията установи, че от разработката на участника липсва последователност и взаимнообвързаност на предлаганите дейности, както и описание на подготвителните дейности и времетраенето им, които изисквания са задължителни елементи от съдържанието на работната програма, съответно липсата им е в противоречие със заложените от възложителя условия.

Работната програма на участник „ИЙТ УЕЛ“ ЕАД започва с **I. Предлаган подход и стратегия за изпълнение на поръчката**, в която точка е записано единствено следното:

- съгласие всички доставки да се извършват при спазване на нормативните изисквания и изискванията на възложителя;
- дружеството е сертифицирано от акредитиран орган за притежание и внедряване на система за управление на качеството и безопасността на хранителните продукти;
- дружеството разполага със съвременна складова база (сух склад-складово помещение №1 и хладилни камери №1-8
- дружеството е собственик на две специализирани товарни хладилни транспортни средства, които притежават удостоверение за регистрация на транспортни средства, издадени от ОДБХ-гр. София; Наети са двама професионални шофьора, които притежават всички изискуеми документи за правоуправление на специализирани транспортни средства;
- дружеството има въведена софтуерна програма за приемане и обработване на заявките на клиентите в реално време;

С оглед на гореизложеното, комисията счита, че не е налице последователност и взаимнообвързаност на предлаганите дейности, съответно липсва разписан подход за изпълнение предмета на поръчката, отнасящ се до всички дейности на изпълнение, както и описание на подготвителните дейности и времетраенето им. Това, което е посочено в точка „Предлаган подход и стратегия за изпълнение на поръчката“ от работната програма на участника, представлява описание на наличните технически съоръжения и складови площи, което е друг задължителен елемент, който трябва да фигурира в изложението на участника, съгласно изискванията на възложителя. От друга страна изразеното съгласие на дружеството да спазва нормативните изисквания и изискванията на възложителя е задължително за всички участници, съгласно условията на процедурата. Също така, това че дружеството е сертифицирано от акредитиран орган не представлява подход за изпълнение предмета на настоящата поръчка, а критерии за подбор, които не са заложиени от възложителя в документацията за участие.

Декларираната готовност за спазване на нормативните изисквания, както и посочването на съответните съоръжения и складове, само по себе си не изяснява какво е виждането на участника по отношение на последователността на отделните дейности (които също не са посочени), както и какъв точно е подхода му на изпълнение. Изреждането само на определени задължения за участника, налични технически съоръжения и складове не може да замести обяснението на това, какви точно са дейностите по доставката, в каква последователност ще се осъществяват и с каква продължителност, каквото всъщност е изискването на възложителя.



В раздел I „Предлаган подход и стратегия за изпълнение на поръчката“ участникът е записал единствено следното: „ За целите на извършване на доставки на хранителни продукти по обособена позиция №1 „ Месо и месни продукти“ „ИЙТ УЕЛ“ ЕАД предлага подход и стратегия за изпълнение на поръчката, като предоставя на възложителя план за действие.“ Комисията не установи наличието на такъв план за действие в този раздел, както и в цялата разработка, предвид горните констатации, като следва да се има предвид, че следващите раздели от изложението на участника са мерки за контрол на качеството на изпълнение на поръчката и разглеждане на потенциалните рискове, от съдържанието на които също не може да се изведе нито последователност на дейности за изпълнение, нито подход и продължителност.

Видно от разработката на участника, същият не е описал посочените, заложи от възложителя елементи, които са част от задължителното съдържание на работната програма, съгласно техническата спецификация, което представлява несъответствие с изискванията на възложителя и само по себе си се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от участие, тъй като същият не е спазил задължителното минимално съдържание на Работната програма, определено от Възложителя.

- Участникът не е описал задълженията на всеки служител, обвързан с осъществяването на доставките.

Комисията установи, че в работната програма на участника липсва описание на задълженията на всеки служител, обвързан с осъществяването на доставките, което изискване е задължителен елемент от съдържанието на работната програма, съответно липсата му е в противоречие със заложените от възложителя условия.

В разработката на участника са посочени само задълженията на Търговският директор на дружеството, в т.3 Управление на несъответстващ продукт /Мониторинг/. Изпълнението на предмета на поръчката е обвързано с различни дейности, за които участникът следва да разполага със съответните служители. Описаните задължения на търговския директор са за част от предвидените дейности, които не обхващат цялостния процес на изпълнение предмета на поръчката, с оглед на което за останалите дейности по предмета на поръчката липсва описание на задълженията на служителите.

Видно от разработката на участника, същият не е описал посоченият, заложен от възложителя елемент, който е част от задължителното съдържание на работната програма, съгласно техническата спецификация, което представлява несъответствие с изискванията на възложителя и само по себе си се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от участие, тъй като същият не е спазил задължителното минимално съдържание на Работната програма, определено от Възложителя.

- Участникът не е направил описание на вътрешните организационни връзки;

В направеното от „ИЙТ УЕЛ“ ЕАД изложение, комисията не установи наличието на описание на вътрешните организационни връзки, което само по себе си не отговаря на предварително определените от Възложителя условия.

Съгласно изискванията на Възложителя към предлаган подход и стратегия за изпълнение на поръчката, участникът трябва да посочи освен ресурсната си обезпеченост, но и вътрешните организационни връзки в екипа, предложен за изпълнение на поръчката.

Видно от разработката на участника, същият не е описал посоченият, заложен от възложителя елемент, който е част от задължителното съдържание на работната програма, съгласно техническата спецификация, което представлява несъответствие с изискванията на



възложителя и само по себе си се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от участие, тъй като същият не е спазил задължителното минимално съдържание на Работната програма, определено от Възложителя.

- Описанието в частта "Управление на риска" е непълно и не покрива минималното определено от възложителя съдържание. Разработката на участника съдържа част посветена на рисковете, като същата обаче не отговаря на изискванията на възложителя.

Участникът е разгледал идентифицираните от възложителя рискове, с изключение на технологичния риск, свързан с промяна в организацията на възложителя. Комисията установи, че за някои от разгледаните рискове липсват мерки за преодоляване последиците на риска при неговото проявление.

По отношение на риска трудности от атмосферни влияния и неподходящи метеорологични условия, участникът не е разписал мерки за преодоляване последиците при неговото проявление, което представлява несъответствие със задължителното минимално съдържание на Работната програма.

По отношение на риска забавя в процеса на производството/покупка във връзка със спазването на срока за доставка, участникът не е разписал мерки за преодоляване последиците при неговото проявление, което представлява несъответствие със задължителното минимално съдържание на Работната програма.

Идентифицираните от възложителя рискове са част от задължителното минимално съдържание на работната програма и като такива следва да бъдат разгледани и описани от всички участници, като за тях следва да се представят и изискуемите *Мерки за преодоляване последиците на риска при неговото проявление*;

Видно от гореизложеното участникът не е описал посоченият, заложен от възложителя елемент, който е част от задължителното съдържание на работната програма, съгласно техническата спецификация, което представлява несъответствие с изискванията на възложителя и само по себе си се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от участие, тъй като същият не е спазил задължителното минимално съдържание на Работната програма, определено от Възложителя.

На следващо място, комисията установи, че участникът не е разгледал един от задължителните технологични рискове, които могат да окажат влияние върху изпълнението на договора за доставка на хранителни продукти, а именно: *Рискове, свързани с промяна в организацията на възложителя*. За този риск, съответно не са налице съпровождащите го задължителни елементи, които са обхват и степен на въздействие на риска върху изпълнението на обществената поръчка, мерки за недопускане/предотвратяване на риска и мерки за преодоляване последиците на риска при неговото проявление.

Горната констатация комисията прави на база т. IV от работната програма на участника: *Рискове, свързани с промяна в законодателството и рискове, свързани с промяна в организацията на изпълнителя*. Целият текст на тази точка е посветен на риска, свързан с промяна в законодателството и промяна в организацията на изпълнителя. Така направеният анализ и посочените мерки се отнасят за риск, свързан с промяна в организацията на изпълнителя, а не на възложителя. Един от задължителните технологични рискове, които следва да разгледа всеки участник, както и да посочи съпътстващите го елементи е риск, свързан с промяна в организацията на възложителя.



Липсата на задължителния риск, свързан с промяна в организацията на възложителя и разглеждането на риск, свързан с промяна в организацията на изпълнителя се подкрепя, както от заглавието на т. IV, така и от следното изречение: „Провежданите обучения и работни срещи предвиждат взаимозаменяемост на персонала и позволяват стриктно изпълнение на всички договори, независимо от възникнали промени в организацията на изпълнителя.“ Разгледаният от участника риск, свързан с промяна в организацията на изпълнителя, сам по себе си допълва потенциалните рискове, които могат да окажат влияние върху изпълнението на договора, имайки предвид, че работната програма на всеки участник може да съдържа и други елементи, освен задължителните такива. Работната програма обаче има определено съдържание, което трябва да бъде спазено и липсата на част от него представлява несъответствие със заложените от възложителя изисквания. Работната програма на участника не се ограничава само до елементите посочени в техническата спецификация, но следва да съдържа определен минимум, а липсата на риск, свързан с промяна в организацията на възложителя не отговаря на предварително обявените от възложителя условия.

На следващо място, комисията констатира, че за всеки един от разгледаните рискове в изложението на участника липсват посочени служители, които ще са ангажирани с тези рискове и коя част от мерките ще изпълняват. Следва да се има предвид изричното изискване на възложителя в т. 3.2. Управление на риска от работната програма, част от техническата спецификация, а именно: „Участникът следва да посочи кои негови служители ще са ангажирани с всеки от рисковете и коя част от мерките ще изпълняват.“ Този елемент на работната програма е част от задължителното минимално съдържание и като такъв следва да фигурира в изложението на всеки участник.

Горните липси представляват съществено несъответствие с изискванията на възложителя, което не може да бъде санирано на този етап от процедурата и само по себе си се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от участие на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, тъй като същият е представил оферта, която не отговаря на предварително заложените от възложителя условия. Възложителят изрично посочва в утвърдената техническа спецификация, минималното съдържание на работната програма, към което участниците трябва да се придържат. Съответствието на офертите, в частност Плик №2, следва да се съблюдава стриктно от комисията, тъй като несъответствия или липсващи документи в Плик №2 от офертите е несанируем недостатък. Несъответствието по отношение на съдържанието на работната програма, само по себе си представлява несъответствие с изискванията на Техническата спецификация.

Съгласно изискванията на чл. 54, ал. 1 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия. В конкретния случай е налице явно несъответствие на офертата на участника с изискванията на Възложителя, заложените в условията на процедурата и комисията е задължена да приложи следното условие: „Участник, който не представи Предложение за изпълнение на поръчката или то не отговаря на изискванията на Възложителя ще бъде отстранен от участие в процедурата по възлагане на обществената поръчка на основание чл. 69, ал. 1 от ЗОП.“ и да не допусне участник „ИИТ УЕЛ“ ЕАД до оценка на техническото му предложение.

От друга страна непълната Работна програма, представлява съществен порок, който не може да бъде саниран на този етап на процедурата и представлява



императивна предпоставка за комисията, на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, да предложи за отстраняване участник „ИЙТ УЕЛ“ ЕАД.

РЕШЕНИЕ №1

На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП да предложи за отстраняване от участие за обособена позиция №1 „Месо и месни продукти“ участника „ИЙТ УЕЛ“ ЕАД.

2. Относно констатациите на участник „ЕС ЕНД ДИ КОРПОРЕЙШЪН“ ЕООД

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи, а именно: Образец № 8-1 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и Работна програма, неразделна част от него.

- Относно „Предложение за изпълнение на поръчката“ - *Образец № 8-1:*

В „Предложение за изпълнение на поръчката“, участникът е направил следното предложение:

➤ *Срок за реакция за отстраняване на установени несъответствия, с изискванията на възложителя, в количеството и/или качеството на доставените хранителни продукти към момента на доставка и/или след извършването ѝ от- 1 (един) календарен ден;*

Представеното от участника „Предложение за изпълнение на поръчката“ отговаря на изискванията на Възложителя по съдържание и по форма.

- Относно представената от участника Работната програма, неразделна част от "Предложението за изпълнение на поръчката"

Комисията разгледа детайлно Работната програма на участника и установи по отношение на съдържанието на документа следното:

Представената от „ЕС ЕНД ДИ КОРПОРЕЙШЪН“ ЕООД работна програма по своето съдържание и обхват не отговаря на изискванията на техническата спецификация и изискванията на възложителя, като от нея липсва следното задължително минимално съдържание, а именно:

Участникът е представил Работна програма, която съгласно изискванията на Възложителя е непълна по съдържание и обхват и не отговаря на изискванията на техническата спецификация и изискванията на възложителя, поради следните причини:

В разработката на участника липсват описаните по-долу и определени като задължителни от Възложителя елементи:

Разписаната от участника стратегия за изпълнение на поръчката е непълна и не съдържа следните определени от възложителя като задължителни елементи:

-Участникът не е направил описание на вътрешните организационни връзки;

В направеното от „ЕС ЕНД ДИ КОРПОРЕЙШЪН“ ЕООД изложение е посочен съставът на екипа, като са описани задълженията на всеки служител, обвързан с осъществяване на доставките, но не са описани вътрешните организационни връзки в екипа, което само по себе си не отговаря на предварително определените от Възложителя условия.

Съгласно изискванията на Възложителя към предлаган подход и стратегия за изпълнение на поръчката, участникът трябва да опише освен разпределението на човешкия ресурс, но и вътрешните организационни връзки.

Видно от разработката на участника, същият не е описал посоченият, заложен от възложителя елемент, който е част от задължителното съдържание на работната програма,



съгласно техническата спецификация, което представлява несъответствие с изискванията на възложителя и само по себе си се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от участие, тъй като същият не е спазил задължителното минимално съдържание на Работната програма, определено от Възложителя.

- Участникът не е посочил мерки за контрол върху качеството за изпълнение, съответно липсва посочване на конкретно отговорно лице за всяка мярка, неговите ангажименти и очаквани резултати от всяка конкретна мярка.

В Работната програма, част от техническите спецификации възложителят е въвел изрично изискване *„Да се предложат мерки за контрол на качеството на изпълнение на поръчката, който да обхваща цялостния процес по изпълнение на дейността. Всяка една мярка следва да бъде съпроводена с посочване на конкретно отговорно лице за изпълнението ѝ, посочване на конкретни ангажименти на това лице по изпълнение на мярката, както и посочване на очакваните резултати от всяка конкретна мярка.“*

Видно от разработката на участника, същият не е описал нито един от горните, заложен от възложителя елементи. Липсват като цяло посочени мерки за контрол на качеството, не са посочени отговорни лица, както и не са описани очаквани резултати от прилагане на всяка мярка. Посочените липси обхващат част от задължителното съдържание на работната програма, съгласно техническата спецификация, което представлява несъответствие с изискванията на възложителя и само по себе си се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от участие по обособената позиция, тъй като същият не е спазил минималното задължително съдържание на Работната програма, определено от Възложителя.

- Описанието в частта "Управление на риска" е непълно и не покрива минималното определено от Възложителя съдържание. Разработката на участника съдържа част посветена на рисковете, като същата обаче не отговаря на изискванията на възложителя.

След детайлно разглеждане на представената от участник „Ес Енд Ди Корпорейшън“ ЕООД работна програма и в частност т.6 *“Рискове и мерки за недопускане и преодоляване на идентифицирани рискове“*, комисията установи първо, че участникът е разгледал всички идентифицирани от Възложителя рискове, но за част от тях не са налице обхват и/или степен на въздействие на риска върху изпълнението на обществената поръчка, което е в противоречие с изискванията на Възложителя и не отговаря на заложеното в Техническата спецификация задължително минимално съдържание на работната програма.

Участникът не е посочил обхват и степен на въздействие за следните времеви и технологични рискове:

- *Трудности от атмосферни влияния и неподходящи метеорологични условия;*
- *Забава в процеса на производството/покупка във връзка със спазването на срока за доставка;*
- *Рискове, свързани с промяна в законодателството;*
- *Рискове, свързани с промяна в организацията на възложителя.*

За горепосочените рискове, комисията установи, че кумулативно не са налице обхват и степен на въздействие на риска, а за останалите времеви и технологични рискове участникът не е посочил само степен на въздействие на риска. Липсата макар и само на степен на въздействие на всички останали рискове е в противоречие с предварително



заложените от Възложителя изисквания, тъй като в изложението на участника следва кумулативно да се посочат както обхват, така и степен на въздействие, каквото е и условието, заложено в Техническата спецификация, в частност т.3.2 Управление на риска от съдържанието на Работната програма.

Комисията счита, че под "обхват на риска", следва да се разбира посочването на онези части или елементи от изпълнението на поръчката, върху които съответният риск би оказал влияние. Обхватът на риска, също така, допринася за преценката на комисията дали представените мерки за недопускане на рисковете и преодоляване на последиците от настъпването им, са адекватно посочени от участниците. От друга страна, под „степен на въздействие”, следва да се разбира тежестта на влияние на риска върху изпълнението на поръчката и липсата на описание представлява несъответствие с изискванията на възложителя.

На второ място, комисията установи, че за всички разгледани от участника рискове са налице мерки за недопускане/предотвратяване на риска, но не за всички рискове са посочени мерки за преодоляване последиците на риска при неговото проявление.

Участникът е посочил мерки за преодоляване последиците при проявление единствено за следните рискове:

- *Забава в срока на доставките;*
- *Рискове, свързани с организацията на доставката на хранителните продукти;*
- *Рискове, свързани с производствени проблеми на изпълнителя, в това число проблеми с техническото оборудване и вътрешнофирмената организация на персонала, доставки и външни услуги за изпълнителя;*

За всички останали разгледани от участника рискове, идентифицирани от Възложителя, комисията установи, че липсват мерки за преодоляване последиците на риска при неговото проявление. Идентифицираните от възложителя рискове са част от задължителното минимално съдържание на работната програма и като такива следва да бъдат разгледани и описани от всички участници, като за тях следва да се представят и изискуемите:

1. *Обхват и степен на въздействие на риска върху изпълнението на обществената поръчка;*
2. *Мерки за недопускане/предотвратяване на риска;*
3. *Мерки за преодоляване последиците на риска при неговото проявление;*

Горните липси представляват съществено несъответствие с изискванията на възложителя, което не може да бъде санирано на този етап от процедурата и само по себе си се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от участие на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, тъй като същият е представил оферта, която не отговаря на предварително заложените от възложителя условия. Възложителят изрично посочва в утвърдената техническа спецификация, минималното съдържание на работната програма, към което участниците трябва да се придържат. Съответствието на офертите, в частност Плик №2, следва да се съблюдава стриктно от комисията, тъй като несъответствия или липсващи документи в Плик №2 от офертите е несанируем недостатък. Несъответствието по отношение на съдържанието на работната програма, само по себе си представлява несъответствие с изискванията на Техническата спецификация.

Съгласно изискванията на чл. 54, ал. 1 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия. В



конкретния случай е налице явно несъответствие на офертата на участника с изискванията на Възложителя, заложили в условията на процедурата и комисията е задължена да приложи следното условие: „Участник, който не представи Предложение за изпълнение на поръчката или то не отговаря на изискванията на Възложителя ще бъде отстранен от участие в процедурата по възлагане на обществената поръчка на основание чл. 69, ал. 1 от ЗОП.“ и да не допусне участник „ЕС ЕНД ДИ КОРПОРЕЙШЪН“ ЕООД до оценка на техническото му предложение.

От друга страна непълната Работна програма, представлява съществен порок, който не може да бъде саниран на този етап на процедурата и представлява императивна предпоставка за комисията, на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, да предложи за отстраняване участник „ЕС ЕНД ДИ КОРПОРЕЙШЪН“ ЕООД

РЕШЕНИЕ №2

На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП да предложи за отстраняване от участие за обособена позиция №1 „Месо и месни продукти“ участника „ЕС ЕНД ДИ КОРПОРЕЙШЪН“ ЕООД.

3. Относно констатациите на участник „КАЛКАНОВ АИД“ ООД

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи, а именно: Образец № 8-1 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и Работна програма, неразделна част от него.

- Относно „Предложение за изпълнение на поръчката“ - *Образец № 8-1:*

В „Предложение за изпълнение на поръчката“, участникът е направил следните предложения:

➤ *Срок за реакция за отстраняване на установени несъответствия, с изискванията на възложителя, в количеството и/или качеството на доставените хранителни продукти към момента на доставка и/или след извършването ѝ от- 0,042 (нула цяло четиридесет и две хилядни) календарен ден;*

Представеното от участника „Предложение за изпълнение на поръчката“ отговаря на изискванията на Възложителя по съдържание и по форма.

- **Относно представената от участника Работната програма, неразделна част от "Предложението за изпълнение на поръчката"**

Комисията разгледа детайлно Работната програма на участника и установи по отношение на съдържанието на документа следното:

Представената от „КАЛКАНОВ“ ООД работна програма по своето съдържание и обхват отговаря изцяло на изискванията на техническата спецификация и изискванията на възложителя, като е съобразена със задължително минимално съдържание на работната програма.

Работната програма на участника започва с *част I Предлаган подход и стратегия за изпълнение на поръчката*, като тази част включва следните подточки:

- *Периода от вземане на заявка до транспортирането ѝ до болничното заведение, основните дейности, формиращи технологичния подход на изпълнение на поръчката;*
- *Основни дейности на изпълнение при евентуално възлагане на договора;*
- *Последователност и взаимообвързаност на предвидените дейности за изпълнение на доставките на хранителни продукти;*
- *Ресурсна обезпеченост;*
- *Осъществяване на процеса;*



- Управление на работната среда;
- Поддръжка на производственото оборудване;
- Задължения на персонала, взаимовръзки и структурна обезпеченост на фирмата;
- Мерки за качествено изпълнение на доставката(представени са в табличен вид, като са посочени конкретни отговорни лица и ангажиментите им за всяка мярка , очакваните резултати и мерките за спазване на качеството);

Част 2 от работната програма на „КАЛКАНОВ АИД“ ООД е Управление на риска като е направен анализ на потенциалните рискове, разписана е стратегия за управлението на риска, разгледани са всички идентифицирани от възложителя рискове, заедно със съпровождащите ги задължителни елементи. Последната точка от работната програма на участника е посветена на оценка и контрол на риска.

В разработката на „КАЛКАНОВ АИД“ ООД са разписани подробно всички необходими елементи, които са част от задължителното минимално съдържание на работна програма, заложено от Възложителя. Всяка една основна дейност за изпълнение на доставката е описана последователно и взаимообвързано и отговаря в цялост на постановените от Възложителя изисквания в Техническата спецификация.

В резултат на гореизложените констатации комисията единодушно взе следното:

На база гореизложеното могат да се направят следните изводи. Участникът е представил подробна работна програма, отговаряща напълно на изискванията на техническата спецификация и методиката за оценка на настоящата обществена поръчка. Комисията разгледа направеното предложение от участника и намира същото за отговарящо в пълна степен на изискванията на Възложителя, заложи в техническата спецификация на документацията. С оглед на това, Комисията взе единодушно следното:

РЕШЕНИЕ № 3

Допуска участник „КАЛКАНОВ АИД“ ООД до оценка на техническото предложение за обособена позиция №1 „Месо и месни продукти“.

4. Относно констатациите на участник „ПЕТРОВ КОМЕРС“ ЕООД

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи, а именно: Образец № 8-1 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и Работна програма, неразделна част от него.

- Относно „Предложение за изпълнение на поръчката“ - Образец № 8-1:

В „Предложение за изпълнение на поръчката“, участникът е направил следното предложение:

➤ Срок за реакция за отстраняване на установени несъответствия, с изискванията на възложителя, в количеството и/или качеството на доставените хранителни продукти към момента на доставка и/или след извършването ѝ от- 1 (един) календарен ден;

Представеното от участника „Предложение за изпълнение на поръчката“ отговаря на изискванията на Възложителя по съдържание и по форма.

- Относно представената от участника Работната програма, неразделна част от "Предложението за изпълнение на поръчката"

Комисията разгледа детайлно Работната програма на участника и установи по отношение на съдържанието на документа следното:



Представената от „ ПЕТРОВ КОМЕРС“ ЕООД работна програма по своето съдържание и обхват отговаря изцяло на изискванията на техническата спецификация и изискванията на възложителя, като е съобразена със задължително минимално съдържание на работната програма.

Работната програма на участника започва с *I. Предлаган подход и стратегия за изпълнение на поръчката*, като тази част включва следните подточки:

- Организация по подготовка за изпълнение на конкретните доставки;
- Организация по приемане и предаване на заявеното в склад на възложителя;
- Организация на финансовото отчитане на изпълнението на договора;
- Мерки за контрол на качеството на изпълнение на поръчката, с посочени конкретно отговорни лица и техните ангажменти, както и очаквани резултати от всяка мярка;

Втората част II. Потенциални предпоставки и рискове, възникващи и оказващи влияние върху изпълнението на договора включва оценка и анализ на рисковете, като са разгледани всички идентифицирани от възложителя рискове и са посочени всички съпровождащи ги елементи, представляващи определения в техническите спецификации минимум.

В изложението на „ ПЕТРОВ КОМЕРС“ ЕООД са разписани подробно всички необходими елементи, които са част от задължителното минимално съдържание на работна програма, заложено от Възложителя. Всяка една основна дейност за изпълнение на доставката е описана последователно и взаимнообвързано и отговаря в цялост на постановените от Възложителя изисквания в Техническата спецификация.

В резултат на гореизложените констатации комисията единодушно взе следното:

На база гореизложеното могат да се направят следните изводи. Участникът е представил подробна работна програма, отговаряща напълно на изискванията на техническата спецификация и методиката за оценка на настоящата обществена поръчка. Комисията разгледа направеното предложение от участника и намира същото за отговарящо в пълна степен на изискванията на Възложителя, заложен в техническата спецификация на документацията. С оглед на това, Комисията взе единодушно следното:

РЕШЕНИЕ № 4

Допуска участник „ПЕТРОВ КОМЕРС“ ЕООД до оценка на техническото предложение за обособена позиция №1 „Месо и месни продукти“.

ОТНОСНО КОНСТАТАЦИИТЕ ПО ПЛИК № 2 ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2 „МЛЯКО И МЛЕЧНИ ПРОДУКТИ“:

До разглеждане на Плик №2 по тази обособена позиция са допуснати следните участници:

1. Участник „ИЙТ УЕЛ“ ЕАД
2. Участник „ЕС ЕНД ДИ КОРПОРЕЙШЪН“ ЕООД
3. Участник „КАЛКАНОВ Аид“ ООД
4. Участник „ПЕТРОВ КОМЕРС“ ЕООД

1. Относно констатациите на участник „ ИЙТ УЕЛ“ ЕАД



МИНИСТЕРСТВО НА ОТБРАНАТА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МНОГОПРОФИЛНА БОЛНИЦА ЗА ПРОДЪЛЖИТЕЛНО ЛЕЧЕНИЕ И РЕХАБИЛИТАЦИЯ
“СВЕТА БОГОРОДИЦА“ ЕООД – НАРЕЧЕНСКИ БАНИ

С. Нареченски бани
ул. “Панорама” 8

Тел. 03342/2212
Факс 03342/2243

GSM: 0888 105 105
svbogoroditsahospital@abv.bg

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи, а именно: Образец № 8-2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и Работна програма, неразделна част от него.

- Относно „Предложение за изпълнение на поръчката” - *Образец № 8-2:*

В „Предложение за изпълнение на поръчката”, участникът е направил следното предложение:

➤ *Срок за реакция за отстраняване на установени несъответствия, с изискванията на възложителя, в количеството и/или качеството на доставените хранителни продукти към момента на доставка и/или след извършването ѝ от - 1 (един) календарен ден;*

Представеното от участника „Предложение за изпълнение на поръчката” отговаря на изискванията на Възложителя по съдържание и по форма.

- Относно представената от участника Работната програма, неразделна част от "Предложението за изпълнение на поръчката"

Комисията разгледа детайлно Работна програма на участника и установи по отношение на съдържанието на документа следното:

Приложената към предложението за изпълнение на поръчката, Работна програма за обособена позиция № 2 „МЛЯКО И МЛЕЧНИ ПРОДУКТИ“ на участника, е идентична по съдържание с представената Работна програма по обособена позиция № 1 поради което, комисията счита за ненужно да повтаря изложените факти и мотиви за несъответствието ѝ с изискванията на възложителя. В резултат на гореизложеното, помощния орган на възложителя единодушно взе следното:

РЕШЕНИЕ №1

На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП да предложи за отстраняване от участие за обособена позиция № 2 „МЛЯКО И МЛЕЧНИ ПРОДУКТИ“ участника „ИЙТ УЕЛ” ЕАД.

2. Относно констатациите на участник „ЕС ЕНД ДИ КОРПОРЕЙШЪН“ ЕООД

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи, а именно: Образец № 8-2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и Работна програма, неразделна част от него.

- Относно „Предложение за изпълнение на поръчката” - *Образец № 8-2:*

В „Предложение за изпълнение на поръчката”, участникът е направил следното предложение:

➤ *Срок за реакция за отстраняване на установени несъответствия, с изискванията на възложителя, в количеството и/или качеството на доставените хранителни продукти към момента на доставка и/или след извършването ѝ от - 1 (един) календарен ден;*

Представеното от участника „Предложение за изпълнение на поръчката” отговаря на изискванията на Възложителя по съдържание и по форма.

- Относно представената от участника Работната програма, неразделна част от "Предложението за изпълнение на поръчката"

Комисията разгледа детайлно Работна програма на участника и установи по отношение на съдържанието на документа следното:

Приложената към предложението за изпълнение на поръчката, Работна програма за обособена позиция № 2 „МЛЯКО И МЛЕЧНИ ПРОДУКТИ“ на участника, е идентична по



съдържание с представената Работна програма по обособена позиция №1 поради което, комисията счита за ненужно да повтаря изложените факти и мотиви за несъответствието ѝ с изискванията на възложителя. В резултат на гореизложеното, помощния орган на възложителя единодушно взе следното:

РЕШЕНИЕ №2

На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП да предложи за отстраняване от участие „ЕС ЕНД ДИ КОРПОРЕЙШЪН“ ЕООД за обособена позиция № 2 „МЛЯКО И МЛЕЧНИ ПРОДУКТИ“

3. Относно констатациите на участник „КАЛКАНОВ АИД“ ООД

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи, а именно: Образец № 8-2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и Работна програма, неразделна част от него.

- Относно „Предложение за изпълнение на поръчката“ - *Образец № 8-2:*

В „Предложение за изпълнение на поръчката“, участникът е направил следното предложение:

➤ *Срок за реакция за отстраняване на установени несъответствия, с изискванията на възложителя, в количеството и/или качеството на доставените хранителни продукти към момента на доставка и/или след извършването ѝ от – 0,042 (нула цяло четиридесет и две хилядни) календарен ден;*

Представеното от участника „Предложение за изпълнение на поръчката“ отговаря на изискванията на Възложителя по съдържание и по форма.

- Относно представената от участника Работната програма, неразделна част от "Предложението за изпълнение на поръчката"

Комисията разгледа детайлно Работна програма на участника и установи по отношение на съдържанието на документа следното:

Приложената към предложението за изпълнение на поръчката, Работна програма за обособена позиция № 2 „МЛЯКО И МЛЕЧНИ ПРОДУКТИ“ на участника, е идентична по съдържание с представената Работна програма по обособена позиция № 1 поради което, комисията счита за ненужно да повтаря изложените факти и мотиви за съответствието ѝ с изискванията на възложителя. В резултат на гореизложеното, помощния орган на възложителя единодушно взе следното:

РЕШЕНИЕ №3

Допуска участник „КАЛКАНОВ АИД“ ООД до оценка на техническото предложение за обособена позиция № 2 „МЛЯКО И МЛЕЧНИ ПРОДУКТИ“

4. Относно констатациите на участник „ПЕТРОВ КОМЕРС“ ЕООД

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи, а именно: Образец № 8-2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и Работна програма, неразделна част от него.

- Относно „Предложение за изпълнение на поръчката“ - *Образец № 8-2:*

В „Предложение за изпълнение на поръчката“, участникът е направил следното предложение:

➤ *Срок за реакция за отстраняване на установени несъответствия, с изискванията на възложителя, в количеството и/или качеството на доставените*



хранителни продукти към момента на доставка и/или след извършването ѝ от – 1 (един) календарен ден;

Представеното от участника „Предложение за изпълнение на поръчката” отговаря на изискванията на Възложителя по съдържание и по форма.

- Относно представената от участника Работната програма, неразделна част от "Предложението за изпълнение на поръчката"

Комисията разгледа детайлно Работна програма на участника и установи по отношение на съдържанието на документа следното:

Приложената към предложението за изпълнение на поръчката, Работна програма за обособена позиция № 2 „МЛЯКО И МЛЕЧНИ ПРОДУКТИ“ на участника, е идентична по съдържание с представената Работна програма по обособена позиция № 1 поради което, комисията счита за ненужно да повтаря изложените факти и мотиви за съответствието ѝ с изискванията на възложителя. В резултат на гореизложеното, помощния орган на възложителя единодушно взе следното:

РЕШЕНИЕ №4

Допуска участник „ПЕТРОВ КОМЕРС“ ЕООД до оценка на техническото предложение за обособена позиция № 2 „МЛЯКО И МЛЕЧНИ ПРОДУКТИ“

ОТНОСНО КОНСТАТАЦИИТЕ ПО ПЛИК № 3 ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3 „МАСЛА И МАЗНИНИ“:

До разглеждане на Плик №2 по тази обособена позиция са допуснати следните участници:

1. Участник „ИЙТ УЕЛ“ ЕАД
2. Участник „ЕС ЕНД ДИ КОРПОРЕЙШЪН“ ЕООД
3. Участник „КАЛКАНОВ Ад“ ООД
4. Участник „ПЕТРОВ КОМЕРС“ ЕООД

1. Относно констатациите на участник „ИЙТ УЕЛ“ ЕАД

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи, а именно: Образец № 8-3 „Предложение за изпълнение на поръчката” и Работна програма, неразделна част от него.

- Относно „Предложение за изпълнение на поръчката” - Образец № 8-3:

В „Предложение за изпълнение на поръчката”, участникът е направил следното предложение:

➤ Срок за реакция за отстраняване на установени несъответствия, с изискванията на възложителя, в количеството и/или качеството на доставените хранителни продукти към момента на доставка и/или след извършването ѝ от - 1 (един) календарен ден;

Представеното от участника „Предложение за изпълнение на поръчката” отговаря на изискванията на Възложителя по съдържание и по форма.

- Относно представената от участника Работната програма, неразделна част от "Предложението за изпълнение на поръчката"

Комисията разгледа детайлно Работна програма на участника и установи по отношение на съдържанието на документа следното:

Приложената към предложението за изпълнение на поръчката, Работна програма за обособена позиция № 3 „МАСЛА И МАЗНИНИ“ на участника, е идентична по съдържание



с представената Работна програма по обособени позиции № № 1,2 поради което, комисията счита за ненужно да повтаря изложените факти и мотиви за несъответствието ѝ с изискванията на възложителя. В резултат на гореизложеното, помощния орган на възложителя единодушно взе следното:

РЕШЕНИЕ №1

На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП да предложи за отстраняване от участие за обособена позиция № 3 „МАСЛА И МАЗНИНИ“ участника „ИЙТ УЕЛ“ ЕАД.

2. Относно констатациите на участник „ЕС ЕНД ДИ КОРПОРЕЙШЪН“ ЕООД

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи, а именно: Образец № 8-3 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и Работна програма, неразделна част от него.

- Относно „Предложение за изпълнение на поръчката“ - *Образец № 8-3:*

В „Предложение за изпълнение на поръчката“, участникът е направил следното предложение:

➤ *Срок за реакция за отстраняване на установени несъответствия, с изискванията на възложителя, в количеството и/или качеството на доставените хранителни продукти към момента на доставка и/или след извършването ѝ от - 1 (един) календарен ден;*

Представеното от участника „Предложение за изпълнение на поръчката“ отговаря на изискванията на Възложителя по съдържание и по форма.

- Относно представената от участника Работната програма, неразделна част от "Предложението за изпълнение на поръчката"

Комисията разгледа детайлно Работна програма на участника и установи по отношение на съдържанието на документа следното:

Приложената към предложението за изпълнение на поръчката, Работна програма за обособена позиция № 3 „МАСЛА И МАЗНИНИ“ на участника, е идентична по съдържание с представената Работна програма по обособени позиции № № 1,2 поради което, комисията счита за ненужно да повтаря изложените факти и мотиви за несъответствието ѝ с изискванията на възложителя. В резултат на гореизложеното, помощния орган на възложителя единодушно взе следното:

РЕШЕНИЕ №2

На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП да предложи за отстраняване от участие „ЕС ЕНД ДИ КОРПОРЕЙШЪН“ ЕООД за обособена позиция № 3 „МАСЛА И МАЗНИНИ“

3. Относно констатациите на участник „КАЛКАНОВ АиД“ ООД

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи, а именно: Образец № 8-3 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и Работна програма, неразделна част от него.

- Относно „Предложение за изпълнение на поръчката“ - *Образец № 8-3:*

В „Предложение за изпълнение на поръчката“, участникът е направил следното предложение:



➤ *Срок за реакция за отстраняване на установени несъответствия, с изискванията на възложителя, в количеството и/или качеството на доставените хранителни продукти към момента на доставка и/или след извършването ѝ от – 0,042 (нула цяло четиридесет и две хилядни) календарен ден;*

Представеното от участника „Предложение за изпълнение на поръчката” отговаря на изискванията на Възложителя по съдържание и по форма.

- Относно представената от участника Работната програма, неразделна част от "Предложението за изпълнение на поръчката"

Комисията разгледа детайлно Работна програма на участника и установи по отношение на съдържанието на документа следното:

Приложената към предложението за изпълнение на поръчката, Работна програма за обособена позиция № 3 „МАСЛА И МАЗНИНИ“ на участника, е идентична по съдържание с представената Работна програма по обособени позиции № № 1,2 поради което, комисията счита за ненужно да повтаря изложените факти и мотиви за съответствието ѝ с изискванията на възложителя. В резултат на гореизложеното, помощния орган на възложителя единодушно взе следното:

РЕШЕНИЕ №3

Допуска участник „КАЛКАНОВ АИД“ ООД до оценка на техническото предложение за обособена позиция № 3 „МАСЛА И МАЗНИНИ“

4. Относно констатациите на участник „ПЕТРОВ КОМЕРС“ ЕООД

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи, а именно: Образец № 8-3 „Предложение за изпълнение на поръчката” и Работна програма, неразделна част от него.

- Относно „Предложение за изпълнение на поръчката” - *Образец № 8-3:*

В „Предложение за изпълнение на поръчката”, участникът е направил следното предложение:

➤ *Срок за реакция за отстраняване на установени несъответствия, с изискванията на възложителя, в количеството и/или качеството на доставените хранителни продукти към момента на доставка и/или след извършването ѝ от – 1 (един) календарен ден;*

Представеното от участника „Предложение за изпълнение на поръчката” отговаря на изискванията на Възложителя по съдържание и по форма.

- Относно представената от участника Работната програма, неразделна част от "Предложението за изпълнение на поръчката"

Комисията разгледа детайлно Работна програма на участника и установи по отношение на съдържанието на документа следното:

Приложената към предложението за изпълнение на поръчката, Работна програма за обособена позиция № 3 „МАСЛА И МАЗНИНИ“ на участника, е идентична по съдържание с представената Работна програма по обособени позиции № 1,2 поради което, комисията счита за ненужно да повтаря изложените факти и мотиви за съответствието ѝ с изискванията на възложителя. В резултат на гореизложеното, помощния орган на възложителя единодушно взе следното:

РЕШЕНИЕ №4



Допуска участник „ ПЕТРОВ КОМЕРС“ ЕООД до оценка на техническото предложение за обособена позиция № 3 „МАСЛА И МАЗНИНИ “

**ОТНОСНО КОНСТАТАЦИИТЕ ПО ПЛИК № 2 ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ
№ 4 „Риба, рибни продукти и други морски храни“:**

До разглеждане на Плик №2 по тази обособена позиция са допуснати следните участници:

1. Участник „ИЙТ УЕЛ“ ЕАД
2. Участник „ЕС ЕНД ДИ КОРПОРЕЙШЪН“ ЕООД
3. Участник „КАЛКАНОВ АИД“ ООД
4. Участник „ПЕТРОВ КОМЕРС“ ЕООД

1. Относно констатациите на участник „ ИЙТ УЕЛ“ ЕАД

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи, а именно: Образец № 8-4 „Предложение за изпълнение на поръчката” и Работна програма, неразделна част от него.

- Относно „Предложение за изпълнение на поръчката” - *Образец № 8-4:*

В „Предложение за изпълнение на поръчката”, участникът е направил следното предложение:

➤ *Срок за реакция за отстраняване на установени несъответствия, с изискванията на възложителя, в количеството и/или качеството на доставените хранителни продукти към момента на доставка и/или след извършването ѝ от - 1 (един) календарен ден;*

Представеното от участника „Предложение за изпълнение на поръчката” отговаря на изискванията на Възложителя по съдържание и по форма.

- Относно представената от участника Работната програма, неразделна част от "Предложението за изпълнение на поръчката"

Комисията разгледа детайлно Работна програма на участника и установи по отношение на съдържанието на документа следното:

Приложената към предложението за изпълнение на поръчката, Работна програма за обособена позиция № 4 „Риба, рибни продукти и други морски храни“ на участника, е идентична по съдържание с представената Работна програма по обособени позиции №№ 1,2,3 поради което, комисията счита за ненужно да повтаря изложените факти и мотиви за несъответствието ѝ с изискванията на възложителя. В резултат на гореизложеното, помощния орган на възложителя единодушно взе следното:

РЕШЕНИЕ №1

На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП да предложи за отстраняване от участие за обособена позиция № 4 „Риба, рибни продукти и други морски храни“ участника „ИЙТ УЕЛ” ЕАД.

**2. Относно констатациите на участник „ ЕС ЕНД ДИ КОРПОРЕЙШЪН“
ЕООД**



МИНИСТЕРСТВО НА ОТБРАНАТА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МНОГОПРОФИЛНА БОЛНИЦА ЗА ПРОДЪЛЖИТЕЛНО ЛЕЧЕНИЕ И РЕХАБИЛИТАЦИЯ
"СВЕТА БОГОРОДИЦА" ЕООД – НАРЕЧЕНСКИ БАНИ

С. Нареченски бани
ул. "Панорама" 8

Тел. 03342/2212
Факс 03342/2243

GSM: 0888 105 105
svbgoroditsahospital@abv.bg

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи, а именно: Образец № 8-4 „Предложение за изпълнение на поръчката” и Работна програма, неразделна част от него.

- Относно „Предложение за изпълнение на поръчката” - *Образец № 8-4:*

В „Предложение за изпълнение на поръчката”, участникът е направил следното предложение:

➤ *Срок за реакция за отстраняване на установени несъответствия, с изискванията на възложителя, в количеството и/или качеството на доставените хранителни продукти към момента на доставка и/или след извършването ѝ от - 1 (един) календарен ден;*

Представеното от участника „Предложение за изпълнение на поръчката” отговаря на изискванията на Възложителя по съдържание и по форма.

- Относно представената от участника Работната програма, неразделна част от "Предложението за изпълнение на поръчката"

Комисията разгледа детайлно Работна програма на участника и установи по отношение на съдържанието на документа следното:

Приложената към предложението за изпълнение на поръчката, Работна програма за обособена позиция № 4 „Риба, рибни продукти и други морски храни“ на участника, е идентична по съдържание с представената Работна програма по обособени позиции № № 1,2,3 поради което, комисията счита за ненужно да повтаря изложените факти и мотиви за несъответствието ѝ с изискванията на възложителя. В резултат на гореизложеното, помощния орган на възложителя единодушно взе следното:

РЕШЕНИЕ №2

На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП да предложи за отстраняване от участие „ ЕС ЕНД ДИ КОРПОРЕЙШЪН“ ЕООД за обособена позиция № 4 „Риба, рибни продукти и други морски храни“

3. Относно констатациите на участник „КАЛКАНОВ АиД“ ООД

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи, а именно: Образец № 8-4 „Предложение за изпълнение на поръчката” и Работна програма, неразделна част от него.

- Относно „Предложение за изпълнение на поръчката” - *Образец № 8-4:*

В „Предложение за изпълнение на поръчката”, участникът е направил следното предложение:

➤ *Срок за реакция за отстраняване на установени несъответствия, с изискванията на възложителя, в количеството и/или качеството на доставените хранителни продукти към момента на доставка и/или след извършването ѝ от – 0,042 (нула цяло четиридесет и две хилядни) календарен ден;*

Представеното от участника „Предложение за изпълнение на поръчката” отговаря на изискванията на Възложителя по съдържание и по форма.

- Относно представената от участника Работната програма, неразделна част от "Предложението за изпълнение на поръчката"

Комисията разгледа детайлно Работна програма на участника и установи по отношение на съдържанието на документа следното:

Приложената към предложението за изпълнение на поръчката, Работна програма за обособена позиция № 4 „Риба, рибни продукти и други морски храни“ на участника, е



идентична по съдържание с представената Работна програма по обособени позиции № 1,2,3 поради което, комисията счита за ненужно да повтаря изложените факти и мотиви за съответствието ѝ с изискванията на възложителя. В резултат на гореизложеното, помощния орган на възложителя единодушно взе следното:

РЕШЕНИЕ №3

Допуска участник „КАЛКАНОВ Аид“ ООД до оценка на техническото предложение за обособена позиция № 4 „Риба, рибни продукти и други морски храни“

4. Относно констатациите на участник „ПЕТРОВ КОМЕРС“ ЕООД

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи, а именно: Образец № 8-4 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и Работна програма, неразделна част от него.

- Относно „Предложение за изпълнение на поръчката“ - *Образец № 8-4:*

В „Предложение за изпълнение на поръчката“, участникът е направил следното предложение:

➤ *Срок за реакция за отстраняване на установени несъответствия, с изискванията на възложителя, в количеството и/или качеството на доставените хранителни продукти към момента на доставка и/или след извършването ѝ от – 1 (един) календарен ден;*

Представеното от участника „Предложение за изпълнение на поръчката“ отговаря на изискванията на Възложителя по съдържание и по форма.

- Относно представената от участника Работната програма, неразделна част от "Предложението за изпълнение на поръчката"

Комисията разгледа детайлно Работна програма на участника и установи по отношение на съдържанието на документа следното:

Приложената към предложението за изпълнение на поръчката, Работна програма за обособена позиция № 4 „Риба, рибни продукти и други морски храни“ на участника, е идентична по съдържание с представената Работна програма по обособени позиции №№ 1,2,3 поради което, комисията счита за ненужно да повтаря изложените факти и мотиви за съответствието ѝ с изискванията на възложителя. В резултат на гореизложеното, помощния орган на възложителя единодушно взе следното:

РЕШЕНИЕ №4

Допуска участник „ ПЕТРОВ КОМЕРС“ ЕООД до оценка на техническото предложение за обособена позиция № 4 „Риба, рибни продукти и други морски храни“

ОТНОСНО КОНСТАТАЦИИТЕ ПО ПЛИК № 2 ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 5 „ЯЙЦА“:

До разглеждане на Плик №2 по тази обособена позиция са допуснати следните участници:

1. Участник „ИЙТ УЕЛ“ ЕАД
2. Участник „ЕС ЕНД ДИ КОРПОРЕЙШЪН“ ЕООД
3. Участник „КАЛКАНОВ Аид“ ООД
4. Участник „ПЕТРОВ КОМЕРС“ ЕООД

1. Относно констатациите на участник „ ИЙТ УЕЛ“ ЕАД



МИНИСТЕРСТВО НА ОТБРАНАТА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МНОГОПРОФИЛНА БОЛНИЦА ЗА ПРОДЪЛЖИТЕЛНО ЛЕЧЕНИЕ И РЕХАБИЛИТАЦИЯ
"СВЕТА БОГОРОДИЦА" ЕООД – НАРЕЧЕНСКИ БАНИ

С. Нареченски бани
ул. "Панорама" 8

Тел. 03342/2212
Факс 03342/2243

GSM: 0888 105 105
svbogoroditsahospital@abv.bg

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи, а именно: Образец № 8-5 „Предложение за изпълнение на поръчката” и Работна програма, неразделна част от него.

- Относно „Предложение за изпълнение на поръчката” - *Образец № 8-5:*

В „Предложение за изпълнение на поръчката”, участникът е направил следното предложение:

➤ *Срок за реакция за отстраняване на установени несъответствия, с изискванията на възложителя, в количеството и/или качеството на доставените хранителни продукти към момента на доставка и/или след извършването ѝ от - 1 (един) календарен ден;*

Представеното от участника „Предложение за изпълнение на поръчката” отговаря на изискванията на Възложителя по съдържание и по форма.

- Относно представената от участника Работната програма, неразделна част от "Предложението за изпълнение на поръчката"

Комисията разгледа детайлно Работна програма на участника и установи по отношение на съдържанието на документа следното:

Приложената към предложението за изпълнение на поръчката, Работна програма за обособена позиция № 5 „Яйца“ на участника, е идентична по съдържание с представената Работна програма по обособени позиции №№ 1,2,3,4 поради което, комисията счита за ненужно да повтаря изложените факти и мотиви за несъответствието ѝ с изискванията на възложителя. В резултат на гореизложеното, помощния орган на възложителя единодушно взе следното:

РЕШЕНИЕ №1

На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП да предложи за отстраняване от участие за обособена позиция № 5 „ЯЙЦА“ участника „ИЙТ УЕЛ“ ЕАД.

2. Относно констатациите на участник „ЕС ЕНД ДИ КОРПОРЕЙШЪН“ ЕООД

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи, а именно: Образец № 8-5 „Предложение за изпълнение на поръчката” и Работна програма, неразделна част от него.

- Относно „Предложение за изпълнение на поръчката” - *Образец № 8-5:*

В „Предложение за изпълнение на поръчката”, участникът е направил следното предложение:

➤ *Срок за реакция за отстраняване на установени несъответствия, с изискванията на възложителя, в количеството и/или качеството на доставените хранителни продукти към момента на доставка и/или след извършването ѝ от - 1 (един) календарен ден;*

Представеното от участника „Предложение за изпълнение на поръчката” отговаря на изискванията на Възложителя по съдържание и по форма.

- Относно представената от участника Работната програма, неразделна част от "Предложението за изпълнение на поръчката"

Комисията разгледа детайлно Работна програма на участника и установи по отношение на съдържанието на документа следното:

Приложената към предложението за изпълнение на поръчката, Работна програма за обособена позиция № 5 „ЯЙЦА“ на участника, е идентична по съдържание с представената



Работна програма по обособени позиции № 1,2,3,4 поради което, комисията счита за ненужно да повтаря изложените факти и мотиви за несъответствието ѝ с изискванията на възложителя. В резултат на гореизложеното, помощния орган на възложителя единодушно взе следното:

РЕШЕНИЕ №2

На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП да предложи за отстраняване от участие „ЕС ЕНД ДИ КОРПОРЕЙШЪН“ ЕООД за обособена позиция № 5 „ЯЙЦА“

3. Относно констатациите на участник „КАЛКАНОВ АИД“ ООД

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи, а именно: Образец № 8-5 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и Работна програма, неразделна част от него.

- Относно „Предложение за изпълнение на поръчката“ - Образец № 8-5:

В „Предложение за изпълнение на поръчката“, участникът е направил следното предложение:

➤ Срок за реакция за отстраняване на установени несъответствия, с изискванията на възложителя, в количеството и/или качеството на доставените хранителни продукти към момента на доставка и/или след извършването ѝ от – **0,042 (нула цяло четиридесет и две хилядни) календарен ден;**

Представеното от участника „Предложение за изпълнение на поръчката“ отговаря на изискванията на Възложителя по съдържание и по форма.

- Относно представената от участника Работната програма, неразделна част от "Предложението за изпълнение на поръчката"

Комисията разгледа детайлно Работна програма на участника и установи по отношение на съдържанието на документа следното:

Приложената към предложението за изпълнение на поръчката, Работна програма за обособена позиция № 5 „ЯЙЦА“ на участника, е идентична по съдържание с представената Работна програма по обособени позиции №№ 1,2,3,4 поради което, комисията счита за ненужно да повтаря изложените факти и мотиви за съответствието ѝ с изискванията на възложителя. В резултат на гореизложеното, помощния орган на възложителя единодушно взе следното:

РЕШЕНИЕ №3

Допуска участник „КАЛКАНОВ АИД“ ООД до оценка на техническото предложение за обособена позиция № 5 „ЯЙЦА“

4. Относно констатациите на участник „ПЕТРОВ КОМЕРС“ ЕООД

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи, а именно: Образец № 8-5 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и Работна програма, неразделна част от него.

- Относно „Предложение за изпълнение на поръчката“ - Образец № 8-5:

В „Предложение за изпълнение на поръчката“, участникът е направил следното предложение:

➤ Срок за реакция за отстраняване на установени несъответствия, с изискванията на възложителя, в количеството и/или качеството на доставените



МИНИСТЕРСТВО НА ОТБРАНАТА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МНОГОПРОФИЛНА БОЛНИЦА ЗА ПРОДЪЛЖИТЕЛНО ЛЕЧЕНИЕ И РЕХАБИЛИТАЦИЯ
“СВЕТА БОГОРОДИЦА“ ЕООД – НАРЕЧЕНСКИ БАНИ

С. Нареченски бани
ул. “Панорама” 8

Тел. 03342/2212
Факс 03342/2243

GSM: 0888 105 105
svbogoroditsahospital@abv.bg

хранителни продукти към момента на доставка и/или след извършването ѝ от – 1 (един) календарен ден;

Представеното от участника „Предложение за изпълнение на поръчката” отговаря на изискванията на Възложителя по съдържание и по форма.

- Относно представената от участника Работната програма, неразделна част от "Предложението за изпълнение на поръчката"

Комисията разглежда детайлно Работна програма на участника и установи по отношение на съдържанието на документа следното:

Приложената към предложението за изпълнение на поръчката, Работна програма за обособена позиция № 5 „ ЯЙЦА“ на участника, е идентична по съдържание с представената Работна програма по обособени позиции №№ 1,2,3,4 поради което, комисията счита за ненужно да повтаря изложените факти и мотиви за съответствието ѝ с изискванията на възложителя. В резултат на гореизложеното, помощния орган на възложителя единодушно взе следното:

РЕШЕНИЕ №4

Допуска участник „ ПЕТРОВ КОМЕРС“ ЕООД до оценка на техническото предложение за обособена позиция № 5 „ ЯЙЦА “

ОТНОСНО КОНСТАТАЦИИТЕ ПО ПЛИК № 2 ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 6 „ЗЪРНЕНИ ХРАНИ И ХРАНИ НА ЗЪРНЕНА ОСНОВА“:

До разглеждане на Плик №2 по тази обособена позиция са допуснати следните участници:

1. Участник ЕТ „РЕВАРТ РАФЕТ –КАДИР“
2. Участник ЕТ „КРЪСТЮ ИВАНОВ-92“
3. Участник „ИЙТ УЕЛ“ ЕАД
4. Участник „ЕС ЕНД ДИ КОРПОРЕЙШЪН“ ЕООД
5. Участник „ПЕТРОВ КОМЕРС“ ЕООД

1. Относно констатациите на участник ЕТ „РЕВАРТ РАФЕТ-КАДИР“

Участникът е представил само Образец № 8-6 „Предложение за изпълнение на поръчката”

- Относно „Предложение за изпълнение на поръчката” - Образец № 8-6:

В „Предложение за изпълнение на поръчката”, участникът е направил следното предложение:

➤ *Срок за реакция за отстраняване на установени несъответствия, с изискванията на възложителя, в количеството и/или качеството на доставените хранителни продукти към момента на доставка и/или след извършването ѝ от – 2 (два) календарни дни;*

Представеното от участника „Предложение за изпълнение на поръчката” отговаря на изискванията на Възложителя по съдържание и по форма.

- Относно изискуемата Работна програма, неразделна част от "Предложението за изпълнение на поръчката", комисията установи следното:

Участник ЕТ „РЕВАРТ –РАФЕТ КАДИР“ е представил единствено Образец №8-6 „Предложение за изпълнение на поръчката“, като изцяло липсва Работна програма, съобразно Техническата спецификация към документацията за участие.



Работната програма, която следва да бъде приложена към Образец №8-6 представлява задължителна част от техническото предложение на всеки един участник, съгласно заложените в документацията за участие изисквания на Възложителя, които са одобрени с решението за откриване на настоящата процедура. Работната програма следва да е в съответствие с Техническите спецификации и да съдържа всички определени от Възложителя задължителни елементи. Представеното от участниците изложение, покриващо задължителното минимално съдържание, посочено в Техническите спецификации има за цел да запознае и отговори на изискванията на Възложителя по отношение начина за изпълнение предмета на настоящата поръчка, както и да се опишат всички необходими дейности, във връзка с качествено и навременно изпълнение.

В подкрепа на горното е и изрично записаният в одобрената Документация за участие текст (т. 6.2.2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ Техническо предложение– Плик №2): „Участник, който не представи Предложение за изпълнение на поръчката или то не отговаря на изискванията на възложителя ще бъде отстранен от участие в процедурата по възлагане на обществена поръчка на основание чл. 69, ал.1 от ЗОП.“

Липсата на цялостното съдържание на работната програма, посочено в Техническата спецификация представлява съществено несъответствие с изискванията на възложителя, което не може да бъде saniрано на този етап от процедурата и само по себе си се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от участие на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, тъй като същият е представил оферта, която не отговаря на предварително заложените от възложителя условия.

Възложителят изрично посочва в утвърдената техническа спецификация, минималното съдържание на работната програма, към което участниците трябва да се придържат. Съответствието на офертите, в частност Плик №2, следва да се съблюдава стриктно от комисията, тъй като несъответствия или липсващи документи в Плик №2 от офертите с несанируем недостатък. Несъответствието по отношение на съдържанието на работната програма, само по себе си представлява несъответствие с изискванията на Техническата спецификация.

В резултат на гореизложените факти и мотиви комисията единодушно взе следното:

РЕШЕНИЕ №1

На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП да предложи за отстраняване от участие за обособена позиция № 6 „ЗЪРНЕНИ ХРАНИ И ХРАНИ НА ЗЪРНЕНА ОСНОВА“ участника ЕТ „РЕВАРТ РАФЕТ-КАДИР” .

2. Относно констатациите на участник ЕТ „КРЪСТЮ ИВАНОВ-92“

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи, а именно: Образец № 8-6 „Предложение за изпълнение на поръчката” и Работна програма, неразделна част от него.

- Относно „Предложение за изпълнение на поръчката” - Образец № 8-6:

В „Предложение за изпълнение на поръчката”, участникът е направил следното предложение:

➤ Срок за реакция за отстраняване на установени несъответствия, с изискванията на възложителя, в количеството и/или качеството на доставените



хранителни продукти към момента на доставка и/или след извършването ѝ от – 0,058 (нула цяло нула петдесет и осем хилядни) календарен ден;

Представеното от участника „Предложение за изпълнение на поръчката” отговаря на изискванията на Възложителя по съдържание и по форма.

- **Относно представената от участника Работната програма, неразделна част от "Предложението за изпълнение на поръчката", комисията установи следното:**

Представената от ЕТ „ КРЪСТЮ ИВАНОВ-92 “ работна програма по своето съдържание и обхват отговаря изцяло на изискванията на техническата спецификация и изискванията на възложителя, като е съобразена със задължително минимално съдържание на работната програма.

Работната програма на участника започва с *Предлаган подход и стратегия за изпълнение на поръчката*, който включва основните дейности на изпълнение при евентуално възлагане на договора, последователността и взаимнообвързаността на предвидените дейности, ресурсна обезпеченост на участника (технически и човешки ресурси), мерки за контрол на качеството. Другата част от изложението на участника е посветено на управление на риска и анализ на потенциалните рискове, като тази част включва:

- *Методика за качествен анализ на риска;*
- *Оценка на вероятността от настъпване на риска. Контрол;*
- *Времеви и технологични рискове (представени са в табличен вид, като за всеки риск са посочени обхват и степен на въздействие, мерки за недопускане/предотвратяване, мерки за преодоляване, ангажирани служители и коя част от мерките ще изпълняват)*

В т.3 Последователност и взаимнообвързаност на предвидените дейности за изпълнение на доставките на хранителните продукти е включено описание на следните дейности:

- *Процедура за производство и съхранение на хляб-типов и хляб-бял;*
- *Процедура за производство и съхранение на тутманик, кифла козуначена, кашкавалка, милинка, баничка със сирене и кроасан със сирене;*
- *Опаковане и етиктиране;*
- *Процедура за набиране и съхранение на стоките: Брашно тип 500-1кг., тиеничен грис, спагети/пакет, макарони/пакет, царевично брашно/пакет, царевичен грис/пакет, кус-кус/, нишесте/пакет*

В разработката на ЕТ „КРЪСТЮ ИВАНОВ-92 “ са разписани подробно всички необходими елементи, които са част от задължителното минимално съдържание на работна програма, заложено от Възложителя. Всяка една основна дейност за изпълнение на доставката е описана последователно и взаимнообвързано и отговаря в цялост на постановените от Възложителя изисквания в Техническата спецификация.

В резултат на гореизложените констатации комисията единодушно взе следното:

На база гореизложеното могат да се направят следните изводи. Участникът е представил подробна работна програма, отговаряща напълно на изискванията на техническата спецификация и методиката за оценка на настоящата обществена поръчка. Комисията разгледа направеното предложение от участника и намира същото за отговарящо в пълна степен на изискванията на Възложителя, заложен в техническата спецификация на документацията. С оглед на това, Комисията взе единодушно следното:



РЕШЕНИЕ № 2

Допуска участника ЕТ „ КРЪСТЮ ИВАНОВ-92“ до оценка на техническото предложение за обособена позиция №6 „Зърнени храни и храни на зърнена основа“.

3. Относно констатациите на участник „ ИЙТ УЕЛ“ ЕАД

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи, а именно: Образец № 8-6 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и Работна програма, неразделна част от него.

- Относно „Предложение за изпълнение на поръчката“ - Образец № 8-6:

В „Предложение за изпълнение на поръчката“, участникът е направил следното предложение:

➤ Срок за реакция за отстраняване на установени несъответствия, с изискванията на възложителя, в количеството и/или качеството на доставените хранителни продукти към момента на доставка и/или след извършването ѝ от - **1 (един) календарен ден;**

Представеното от участника „Предложение за изпълнение на поръчката“ отговаря на изискванията на Възложителя по съдържание и по форма.

- Относно представената от участника Работната програма, неразделна част от "Предложението за изпълнение на поръчката"

Комисията разглежда детайлно Работна програма на участника и установи по отношение на съдържанието на документа следното:

Приложената към предложението за изпълнение на поръчката, Работна програма за обособена позиция № 6 „Зърнени храни и храни на зърнена основа“ на участника, е идентична по съдържание с представената Работна програма по обособени позиции № № 1,2,3,4,5 поради което, комисията счита за ненужно да повтаря изложените факти и мотиви за несъответствието ѝ с изискванията на възложителя. В резултат на гореизложеното, помощния орган на възложителя единодушно взе следното:

РЕШЕНИЕ №3

На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП да предложи за отстраняване от участие за обособена позиция № 6 „ЗЪРНЕНИ ХРАНИ И ХРАНИ НА ЗЪРНЕНА ОСНОВА“ участника „ИЙТ УЕЛ“ ЕАД.

4. Относно констатациите на участник „ ЕС ЕНД ДИ КОРПОРЕЙШЪН“ ЕООД

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи, а именно: Образец № 8-6 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и Работна програма, неразделна част от него.

- Относно „Предложение за изпълнение на поръчката“ - Образец № 8-6:

В „Предложение за изпълнение на поръчката“, участникът е направил следното предложение:

➤ Срок за реакция за отстраняване на установени несъответствия, с изискванията на възложителя, в количеството и/или качеството на доставените хранителни продукти към момента на доставка и/или след извършването ѝ от - **1 (един) календарен ден;**

Представеното от участника „Предложение за изпълнение на поръчката“ отговаря на изискванията на Възложителя по съдържание и по форма.



- Относно представената от участника Работната програма, неразделна част от "Предложението за изпълнение на поръчката"

Комисията разгледа детайлно Работна програма на участника и установи по отношение на съдържанието на документа следното:

Приложената към предложението за изпълнение на поръчката, Работна програма за обособена позиция № 6 „ЗЪРНЕНИ ХРАНИ И ХРАНИ НА ЗЪРНЕНА ОСНОВА“ на участника, е идентична по съдържание с представената Работна програма по обособени позиции № 1,2,3,4,5 поради което, комисията счита за ненужно да повтаря изложените факти и мотиви за несъответствието ѝ с изискванията на възложителя. В резултат на гореизложеното, помощния орган на възложителя единодушно взе следното:

РЕШЕНИЕ №4

На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП да предложи за отстраняване от участие „ ЕС ЕНД ДИ КОРПОРЕЙШЪН“ ЕООД за обособена позиция № 6 „ЗЪРНЕНИ ХРАНИ И ХРАНИ НА ЗЪРНЕНА ОСНОВА“

5. Относно констатациите на участник „ ПЕТРОВ КОМЕРС“ ЕООД

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи, а именно: Образец № 8-6 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и Работна програма, неразделна част от него.

- Относно „Предложение за изпълнение на поръчката” - Образец № 8-6:

В „Предложение за изпълнение на поръчката”, участникът е направил следното предложение:

➤ Срок за реакция за отстраняване на установени несъответствия, с изискванията на възложителя, в количеството и/или качеството на доставените хранителни продукти към момента на доставка и/или след извършването ѝ от – 1 (един) календарен ден;

Представеното от участника „Предложение за изпълнение на поръчката” отговаря на изискванията на Възложителя по съдържание и по форма.

- Относно представената от участника Работната програма, неразделна част от "Предложението за изпълнение на поръчката"

Комисията разгледа детайлно Работна програма на участника и установи по отношение на съдържанието на документа следното:

Приложената към предложението за изпълнение на поръчката, Работна програма за обособена позиция № 6 „ ЗЪРНЕНИ ХРАНИ И ХРАНИ НА ЗЪРНЕНА ОСНОВА“ на участника, е идентична по съдържание с представената Работна програма по обособени позиции № 1,2,3,4,5 поради което, комисията счита за ненужно да повтаря изложените факти и мотиви за съответствието ѝ с изискванията на възложителя. В резултат на гореизложеното, помощния орган на възложителя единодушно взе следното:

РЕШЕНИЕ №5

Допуска участник „ ПЕТРОВ КОМЕРС“ ЕООД до оценка на техническото предложение за обособена позиция № 6 „ ЗЪРНЕНИ ХРАНИ И ХРАНИ НА ЗЪРНЕНА ОСНОВА “

ОТНОСНО КОНСТАТАЦИИТЕ ПО ПЛИК № 2 ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 7 „КАРТОФИ, КОРЕНОПЛОДНИ И ВАРИВА“:



До разглеждане на Плик №2 по тази обособена позиция са допуснати следните участници:

1. Участник „ИЙТ УЕЛ“ ЕАД
2. Участник „ЕС ЕНД ДИ КОРПОРЕЙШЪН“ ЕООД
3. Участник „ПЕТРОВ КОМЕРС“ ЕООД

1. Относно констатациите на участник „ИЙТ УЕЛ“ ЕАД

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи, а именно: Образец № 8-7 „Предложение за изпълнение на поръчката” и Работна програма, неразделна част от него.

- Относно „Предложение за изпълнение на поръчката” - *Образец № 8-7:*

В „Предложение за изпълнение на поръчката”, участникът е направил следното предложение:

➤ *Срок за реакция за отстраняване на установени несъответствия, с изискванията на възложителя, в количеството и/или качеството на доставените хранителни продукти към момента на доставка и/или след извършването ѝ от - 1 (един) календарен ден;*

Представеното от участника „Предложение за изпълнение на поръчката” отговаря на изискванията на Възложителя по съдържание и по форма.

- Относно представената от участника Работната програма, неразделна част от "Предложението за изпълнение на поръчката"

Комисията разгледа детайлно Работна програма на участника и установи по отношение на съдържанието на документа следното:

Приложената към предложението за изпълнение на поръчката, Работна програма за обособена позиция № 7 „Картофи, кореноплодни и варива“ на участника, е идентична по съдържание с представената Работна програма по обособени позиции № № 1,2,3,4,5,6 поради което, комисията счита за ненужно да повтаря изложените факти и мотиви за несъответствието ѝ с изискванията на възложителя. В резултат на гореизложеното, помощния орган на възложителя единодушно взе следното:

РЕШЕНИЕ №1

На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП да предложи за отстраняване от участие за обособена позиция № 7 „КАРТОФИ, КОРЕНОПЛОДНИ И ВАРИВА“ участника „ИЙТ УЕЛ“ ЕАД.

2. Относно констатациите на участник „ЕС ЕНД ДИ КОРПОРЕЙШЪН“ ЕООД

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи, а именно: Образец № 8-7 „Предложение за изпълнение на поръчката” и Работна програма, неразделна част от него.

- Относно „Предложение за изпълнение на поръчката” - *Образец № 8-7:*

В „Предложение за изпълнение на поръчката”, участникът е направил следното предложение:

➤ *Срок за реакция за отстраняване на установени несъответствия, с изискванията на възложителя, в количеството и/или качеството на доставените хранителни продукти към момента на доставка и/или след извършването ѝ от - 1 (един) календарен ден;*



Представеното от участника „Предложение за изпълнение на поръчката” отговаря на изискванията на Възложителя по съдържание и по форма.

- Относно представената от участника Работната програма, неразделна част от "Предложението за изпълнение на поръчката"

Комисията разгледа детайлно Работна програма на участника и установи по отношение на съдържанието на документа следното:

Приложената към предложението за изпълнение на поръчката, Работна програма за обособена позиция № 7 „КАРТОФИ, КОРЕНОПЛОДНИ И ВАРИВА“ на участника, е идентична по съдържание с представената Работна програма по обособени позиции № № 1,2,3,4,5,6 поради което, комисията счита за ненужно да повтаря изложените факти и мотиви за несъответствието ѝ с изискванията на възложителя. В резултат на гореизложеното, помощния орган на възложителя единодушно взе следното:

РЕШЕНИЕ №2

На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП да предложи за отстраняване от участие „ЕС ЕНД ДИ КОРПОРЕЙШЪН“ ЕООД за обособена позиция № 7 „КАРТОФИ, КОРЕНОПЛОДНИ И ВАРИВА“

3. Относно констатациите на участник „ПЕТРОВ КОМЕРС“ ЕООД

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи, а именно: Образец № 8-7 „Предложение за изпълнение на поръчката” и Работна програма, неразделна част от него.

- Относно „Предложение за изпълнение на поръчката” - Образец № 8-7:

В „Предложение за изпълнение на поръчката”, участникът е направил следното предложение:

➤ Срок за реакция за отстраняване на установени несъответствия, с изискванията на възложителя, в количеството и/или качеството на доставените хранителни продукти към момента на доставка и/или след извършването ѝ от – 1 (един) календарен ден;

Представеното от участника „Предложение за изпълнение на поръчката” отговаря на изискванията на Възложителя по съдържание и по форма.

- Относно представената от участника Работната програма, неразделна част от "Предложението за изпълнение на поръчката"

Комисията разгледа детайлно Работна програма на участника и установи по отношение на съдържанието на документа следното:

Приложената към предложението за изпълнение на поръчката, Работна програма за обособена позиция № 7 „Картофи, кореноплодни и варива“ на участника, е идентична по съдържание с представената Работна програма по обособени позиции №№ 1,2,3,4,5,6 поради което, комисията счита за ненужно да повтаря изложените факти и мотиви за съответствието ѝ с изискванията на възложителя. В резултат на гореизложеното, помощния орган на възложителя единодушно взе следното:

РЕШЕНИЕ №3

Допуска участник „ПЕТРОВ КОМЕРС“ ЕООД до оценка на техническото предложение за обособена позиция № 7 „КАРТОФИ, КОРЕНОПЛОДНИ И ВАРИВА“



**ОТНОСНО КОНСТАТАЦИИТЕ ПО ПЛИК № 2 ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ
№ 8 „ ПЛОДОВЕ, ЗЕЛЕНЧУЦИ И ПРОДУКТИ ОТ ТЯХ“:**

До разглеждане на Плик №2 по тази обособена позиция са допуснати следните участници:

1. Участник „ИЙТ УЕЛ“ ЕАД
2. Участник „ЕС ЕНД ДИ КОРПОРЕЙШЪН“ ЕООД
3. Участник „ПЕТРОВ КОМЕРС“ ЕООД

1. Относно констатациите на участник „ ИЙТ УЕЛ“ ЕАД

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи, а именно: Образец № 8-8 „Предложение за изпълнение на поръчката” и Работна програма, неразделна част от него.

- Относно „Предложение за изпълнение на поръчката” - *Образец № 8-8:*

В „Предложение за изпълнение на поръчката”, участникът е направил следното предложение:

➤ *Срок за реакция за отстраняване на установени несъответствия, с изискванията на възложителя, в количеството и/или качеството на доставените хранителни продукти към момента на доставка и/или след извършването ѝ от - 1 (един) календарен ден;*

Представеното от участника „Предложение за изпълнение на поръчката” отговаря на изискванията на Възложителя по съдържание и по форма.

- Относно представената от участника Работната програма, неразделна част от "Предложението за изпълнение на поръчката"

Комисията разгледа детайлно Работна програма на участника и установи по отношение на съдържанието на документа следното:

Приложената към предложението за изпълнение на поръчката, Работна програма за обособена позиция № 8 „Плодове, зеленчуци и продукти от тях“ на участника, е идентична по съдържание с представената Работна програма по обособени позиции № 1,2,3,4,5,6,7 поради което, комисията счита за ненужно да повтаря изложените факти и мотиви за несъответствието ѝ с изискванията на възложителя. В резултат на гореизложеното, помощния орган на възложителя единодушно взе следното:

РЕШЕНИЕ №1

На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП да предложи за отстраняване от участие за обособена позиция № 8 „ПЛОДОВЕ, ЗЕЛЕНЧУЦИ И ПРОДУКТИ ОТ ТЯХ“ участника „ИЙТ УЕЛ“ ЕАД.

2. Относно констатациите на участник „ ЕС ЕНД ДИ КОРПОРЕЙШЪН“ ЕООД

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи, а именно: Образец № 8-8 „Предложение за изпълнение на поръчката” и Работна програма, неразделна част от него.

- Относно „Предложение за изпълнение на поръчката” - *Образец № 8-8:*

В „Предложение за изпълнение на поръчката”, участникът е направил следното предложение:

➤ *Срок за реакция за отстраняване на установени несъответствия, с изискванията на възложителя, в количеството и/или качеството на доставените*



хранителни продукти към момента на доставка и/или след извършването ѝ от - 1 (един) календарен ден;

Представеното от участника „Предложение за изпълнение на поръчката” отговаря на изискванията на Възложителя по съдържание и по форма.

- Относно представената от участника Работната програма, неразделна част от "Предложението за изпълнение на поръчката"

Комисията разгледа детайлно Работна програма на участника и установи по отношение на съдържанието на документа следното:

Приложената към предложението за изпълнение на поръчката, Работна програма за обособена позиция № 8 „ПЛОДОВЕ, ЗЕЛЕНЧУЦИ И ПРОДУКТИ ОТ ТЯХ“ на участника, е идентична по съдържание с представената Работна програма по обособени позиции № 1,2,3,4,5,6,7 поради което, комисията счита за ненужно да повтаря изложените факти и мотиви за несъответствието ѝ с изискванията на възложителя. В резултат на гореизложеното, помощния орган на възложителя единодушно взе следното:

РЕШЕНИЕ №2

На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП да предложи за отстраняване от участие „ЕС ЕНД ДИ КОРПОРЕЙШЪН“ ЕООД за обособена позиция № 8 „ПЛОДОВЕ, ЗЕЛЕНЧУЦИ И ПРОДУКТИ ОТ ТЯХ“

3. Относно констатациите на участник „ПЕТРОВ КОМЕРС“ ЕООД

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи, а именно: Образец № 8-8 „Предложение за изпълнение на поръчката” и Работна програма, неразделна част от него.

- Относно „Предложение за изпълнение на поръчката” - Образец № 8-8:

В „Предложение за изпълнение на поръчката”, участникът е направил следното предложение:

➤ Срок за реакция за отстраняване на установени несъответствия, с изискванията на възложителя, в количеството и/или качеството на доставените хранителни продукти към момента на доставка и/или след извършването ѝ от – 1 (един) календарен ден;

Представеното от участника „Предложение за изпълнение на поръчката” отговаря на изискванията на Възложителя по съдържание и по форма.

- Относно представената от участника Работната програма, неразделна част от "Предложението за изпълнение на поръчката"

Комисията разгледа детайлно Работна програма на участника и установи по отношение на съдържанието на документа следното:

Приложената към предложението за изпълнение на поръчката, Работна програма за обособена позиция № 8 „Плодове, зеленчуци и продукти от тях“ на участника, е идентична по съдържание с представената Работна програма по обособени позиции №№ 1,2,3,4,5,6,7 поради което, комисията счита за ненужно да повтаря изложените факти и мотиви за съответствието ѝ с изискванията на възложителя. В резултат на гореизложеното, помощния орган на възложителя единодушно взе следното:

РЕШЕНИЕ №3



Допуска участник „ ПЕТРОВ КОМЕРС“ ЕООД до оценка на техническото предложение за обособена позиция № 8 „ ПЛОДОВЕ, ЗЕЛЕНЧУЦИ И ПРОДУКТИ ОТ ТЯХ “

ОТНОСНО КОНСТАТАЦИИТЕ ПО ПЛИК № 2 ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 9 „ДРУГИ ХРАНИТЕЛНИ ПРОДУКТИ“:

До разглеждане на Плик №2 по тази обособена позиция са допуснати следните участници:

1. Участник „ИЙТ УЕЛ“ ЕАД
2. Участник „ЕС ЕНД ДИ КОРПОРЕЙШЪН“ ЕООД
3. Участник „КАЛКАНОВ Анд“ ООД
4. Участник „ПЕТРОВ КОМЕРС“ ЕООД

1. Относно констатациите на участник „ ИЙТ УЕЛ“ ЕАД

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи, а именно: Образец № 8-9 „Предложение за изпълнение на поръчката” и Работна програма, неразделна част от него.

- Относно „Предложение за изпълнение на поръчката” - *Образец № 8-9:*

В „Предложение за изпълнение на поръчката”, участникът е направил следното предложение:

➤ *Срок за реакция за отстраняване на установени несъответствия, с изискванията на възложителя, в количеството и/или качеството на доставените хранителни продукти към момента на доставка и/или след извършването ѝ от - 1 (един) календарен ден;*

Представеното от участника „Предложение за изпълнение на поръчката” отговаря на изискванията на Възложителя по съдържание и по форма.

- Относно представената от участника Работната програма, неразделна част от "Предложението за изпълнение на поръчката"

Комисията разгледа детайлно Работна програма на участника и установи по отношение на съдържанието на документа следното:

Приложената към предложението за изпълнение на поръчката, Работна програма за обособена позиция № 9 „Други хранителни продукти“ на участника, е идентична по съдържание с представената Работна програма по обособени позиции № 1,2,3,4,5,6,7,8 поради което, комисията счита за ненужно да повтаря изложените факти и мотиви за несъответствието ѝ с изискванията на възложителя. В резултат на гореизложеното, помощния орган на възложителя единодушно взе следното:

РЕШЕНИЕ №1

На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП да предложи за отстраняване от участие за обособена позиция № 9 „ДРУГИ ХРАНИТЕЛНИ ПРОДУКТИ“ участника „ИЙТ УЕЛ“ ЕАД.

2. Относно констатациите на участник „ ЕС ЕНД ДИ КОРПОРЕЙШЪН“ ЕООД

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи, а именно: Образец № 8-9 „Предложение за изпълнение на поръчката” и Работна програма, неразделна част от него.



- Относно „Предложение за изпълнение на поръчката” - *Образец № 8-9:*

В „Предложение за изпълнение на поръчката”, участникът е направил следното предложение:

➤ *Срок за реакция за отстраняване на установени несъответствия, с изискванията на възложителя, в количеството и/или качеството на доставените хранителни продукти към момента на доставка и/или след извършването ѝ от - 1 (един) календарен ден;*

Представеното от участника „Предложение за изпълнение на поръчката” отговаря на изискванията на Възложителя по съдържание и по форма.

- Относно представената от участника Работната програма, неразделна част от "Предложението за изпълнение на поръчката"

Комисията разгледа детайлно Работна програма на участника и установи по отношение на съдържанието на документа следното:

Приложената към предложението за изпълнение на поръчката, Работна програма за обособена позиция № 9 „Други хранителни продукти“ на участника, е идентична по съдържание с представената Работна програма по обособени позиции № № 1,2,3,4,5,6,7,8 поради което, комисията счита за ненужно да повтаря изложените факти и мотиви за несъответствието ѝ с изискванията на възложителя. В резултат на гореизложеното, помощния орган на възложителя единодушно взе следното:

РЕШЕНИЕ №2

На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП да предложи за отстраняване от участие „ЕС ЕНД ДИ КОРПОРЕЙШЪН“ ЕООД за обособена позиция № 9 „ДРУГИ ХРАНИТЕЛНИ ПРОДУКТИ“

3. Относно констатациите на участник „КАЛКАНОВ Анд“ ООД

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи, а именно: Образец № 8-9 „Предложение за изпълнение на поръчката” и Работна програма, неразделна част от него.

- Относно „Предложение за изпълнение на поръчката” - *Образец № 8-9:*

В „Предложение за изпълнение на поръчката”, участникът е направил следното предложение:

➤ *Срок за реакция за отстраняване на установени несъответствия, с изискванията на възложителя, в количеството и/или качеството на доставените хранителни продукти към момента на доставка и/или след извършването ѝ от – 0,042 (нула цяло четиридесет и две хилядни) календарен ден;*

Представеното от участника „Предложение за изпълнение на поръчката” отговаря на изискванията на Възложителя по съдържание и по форма.

- Относно представената от участника Работната програма, неразделна част от "Предложението за изпълнение на поръчката"

Комисията разгледа детайлно Работна програма на участника и установи по отношение на съдържанието на документа следното:

Приложената към предложението за изпълнение на поръчката, Работна програма за обособена позиция № 9 „Други хранителни продукти“ на участника, е идентична по съдържание с представената Работна програма по обособени позиции № 1,2,3,4,5 поради което, комисията счита за ненужно да повтаря изложените факти и мотиви за



съответствието ѝ с изискванията на възложителя. В резултат на гореизложеното, помощния орган на възложителя единодушно взе следното:

РЕШЕНИЕ №3

Допуска участник „КАЛКАНОВ АИД“ ООД до оценка на техническото предложение за обособена позиция № 9 „ДРУГИ ХРАНИТЕЛНИ ПРОДУКТИ“

4. Относно констатациите на участник „ПЕТРОВ КОМЕРС“ ЕООД

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи, а именно: Образец № 8-9 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и Работна програма, неразделна част от него.

- Относно „Предложение за изпълнение на поръчката“ - Образец № 8-9:

В „Предложение за изпълнение на поръчката“, участникът е направил следното предложение:

➤ Срок за реакция за отстраняване на установени несъответствия, с изискванията на възложителя, в количеството и/или качеството на доставените хранителни продукти към момента на доставка и/или след извършването ѝ от – **1 (един) календарен ден;**

Представеното от участника „Предложение за изпълнение на поръчката“ отговаря на изискванията на Възложителя по съдържание и по форма.

- Относно представената от участника Работната програма, неразделна част от "Предложението за изпълнение на поръчката"

Комисията разгледа детайлно Работна програма на участника и установи по отношение на съдържанието на документа следното:

Приложената към предложението за изпълнение на поръчката, Работна програма за обособена позиция № 9 „Други хранителни продукти“ на участника, е идентична по съдържание с представената Работна програма по обособени позиции № 1,2,3,4,5,6,7,8 поради което, комисията счита за ненужно да повтаря изложените факти и мотиви за съответствието ѝ с изискванията на възложителя. В резултат на гореизложеното, помощния орган на възложителя единодушно взе следното:

РЕШЕНИЕ №4

Допуска участник „ПЕТРОВ КОМЕРС“ ЕООД до оценка на техническото предложение за обособена позиция № 9 „ДРУГИ ХРАНИТЕЛНИ ПРОДУКТИ“

ОТНОСНО КОНСТАТАЦИИТЕ ПО ПЛИК № 2 ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 10 „ХРАНИТЕЛНИ ПРОДУКТИ, ПРЕДНАЗНАЧЕНИ ЗА ДОСТАВКА ОТ СПЕЦИАЛИЗИРАНИ ПРЕДПРИЯТИЯ ИЛИ КООПЕРАЦИИ НА ХОРА С УВРЕЖДЕНИЯ“:

До разглеждане на Плик №2 по тази обособена позиция са допуснати следните участници:

1. Участник „МИРА ФУУД“ ЕООД
2. Участник „КАЛКАНОВ АИД“ ООД
3. Участник „ПЕТРОВ КОМЕРС“ ЕООД

ВАЖНО: Обособена позиция №10 "Хранителни продукти, предназначени за доставка от специализирани предприятия или кооперации на хора с увреждания" включва хранителни продукти, които са включени в списъка по чл. 30 от Закона за



интеграция на хората с увреждания. Тя е предназначена за изпълнение от специализирани предприятия или кооперации на хора с увреждания. За обособена позиция №10 обявените от Възложителя критерии за подбор не се прилагат за участници, които са специализирани предприятия или кооперации на хора с увреждания, както и за обединения, в които участват само такива лица. Когато за обособената позиция участват едно или повече специализирани предприятия или кооперации на хора с увреждания, които са вписани по чл. 16г, ал. 5, т. 2 от ЗОП, и/или техни обединения, и офертите на тези лица отговарят на изискванията на Възложителя, офертите на останалите участници не се разглеждат и оценяват. За обособената позиция, могат да участват и лица, които не са специализирани предприятия или кооперации на хора с увреждания, като техните оферти ще се разглеждат в описаните в ЗОП случаи.

Пликове №1 на участниците, които са специализирани предприятия или кооперации на хора с увреждания се разглеждат паралелно с Пликове №1 на останалите участници, като за участниците, които са специализирани предприятия не се проверяват документите и информацията за съответствие с критериите за подбор, съгласно чл. 16г, ал. 5, т. 1/ ЗОП. Разглеждат се Пликове № 1 на останалите участници, по реда на чл. 68, ал.7/ЗОП, прилагайки чл. 68, ал. 9/ЗОП, ако се установи липса на документи и/или несъответствие с критериите за подбор, и/или друга нередовност, включително фактическа грешка. Плик №2 и Плик №3 на участниците, които не са специализирани предприятия или кооперации на хора с увреждания не се разглеждат и оценяват, съгласно чл. 16г, ал. 6/ЗОП.

Според чл. 16г, ал. 6/ЗОП, ако офертите на специализирани предприятия или кооперации на хора с увреждания отговарят на изискванията на възложителя, офертите на останалите участници не се разглеждат и оценяват.

Първо се разглеждат поетапно Плик №2 и Плик №3 на специализираните предприятия или кооперации на хора с увреждания. Ако Плик №2 отговаря на изискванията на възложителя, се отваря плик №3, отново само за специализираните предприятия. Ако и там всичко е наред, се класират тези участници, а в решението по чл.73/ЗОП се описват неразгледаните оферти на останалите участници, като един вид отстранени от процедурата и се посочват мотивите за това.

Ако комисията установи, че са налице предпоставки за отстраняване, относно Плик №2 или №3 на специализираните предприятия или кооперации на хора с увреждания, едва тогава разглежда офертите на останалите участници, като се счита, че е отпаднала забраната на чл. 16г, ал. 6/ЗОП. Вследствие на което, комисията се връща към Плик №2 и Плик №3 и разглежда в същия порядък офертите на останалите участници, а в решението по чл.73/ЗОП се описват офертите на специализираните предприятия или кооперации на хора с увреждания, като отстранени и мотивите за това, ръководейки се от разпоредбите на Раздел II от ЗОП/ Разглеждане, оценка и класиране на офертите.

В случай че избраният за изпълнител е специализирано предприятие на хора с увреждания и същият е отговарял на изискванията на възложителя и офертите на останалите участници не са били разглеждани следва да се приравнят на отстранени оферти по смисъла на ЗОП. В случая по силата на чл. 46, ал.2 от Закона за нормативните актове, когато нормативният акт е непълен, за неуредените от него случаи се прилагат разпоредбите, които се отнасят до подобни случаи, ако това отговаря на целта на акта, ако такива разпоредби липсват, отношенията се уреждат



съобразно основните начала на правото на Република България и по аналогия би следвало да се приложи чл.69, ал.1 от ЗОП.

1. Относно констатациите на участник „МИРА ФУУД“ ЕООД

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи, а именно: Образец № 8-10 „Предложение за изпълнение на поръчката” и Работна програма, неразделна част от него.

- Относно „Предложение за изпълнение на поръчката” - *Образец № 8-10:*

В „Предложение за изпълнение на поръчката”, участникът е направил следното предложение:

➤ *Срок за реакция за отстраняване на установени несъответствия, с изискванията на възложителя, в количеството и/или качеството на доставените хранителни продукти към момента на доставка и/или след извършването ѝ от - 1 (един) календарен ден;*

Представеното от участника „Предложение за изпълнение на поръчката” отговаря на изискванията на Възложителя по съдържание и по форма.

- Относно представената от участника Работната програма, неразделна част от "Предложението за изпълнение на поръчката"

Комисията разгледа детайлно Работна програма на участника и установи по отношение на съдържанието на документа следното:

Участникът е представил Работна програма, която съгласно изискванията на Възложителя е непълна по съдържание и обхват и не отговаря на изискванията на техническата спецификация и изискванията на възложителя, поради следните причини:

В разработката на участника липсват описаните по-долу и определени като задължителни от Възложителя елементи:

Разписаната от участника стратегия за изпълнение на поръчката е непълна и не съдържа следните определени от възложителя като задължителни елементи:

-Участникът не е направил описание на вътрешните организационни връзки;

В направеното от „МИРА ФУУД“ ЕООД изложение е посочен съставът на екипа, като са описани задълженията на всеки служител, обвързан с осъществяване на доставките, но не са описани вътрешните организационни връзки в екипа, което само по себе си не отговаря на предварително определените от Възложителя условия.

Съгласно изискванията на Възложителя към предлаган подход и стратегия за изпълнение на поръчката, участникът трябва да посочи освен ресурсната си обезпеченост, но и вътрешните организационни връзки.

Видно от разработката на участника, същият не е описал посоченият, заложен от възложителя елемент, който е част от задължителното съдържание на работната програма, съгласно техническата спецификация, което представлява несъответствие с изискванията на възложителя и само по себе си се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от участие, тъй като същият не е спазил задължителното минимално съдържание на Работната програма, определено от Възложителя.

- Участникът не е посочил мерки за контрол върху качеството за изпълнение, съответно липсва посочване на конкретно отговорно лице за всяка мярка, неговите ангажименти и очаквани резултати от всяка конкретна мярка.



В Работната програма, част от техническите спецификации възложителят е въвел изрично изискване *„Да се предложат мерки за контрол на качеството на изпълнение на поръчката, който да обхваща цялостния процес по изпълнение на дейността. Всяка една мярка следва да бъде съпроводена с посочване на конкретно отговорно лице за изпълнението ѝ, посочване на конкретни ангажименти на това лице по изпълнение на мярката, както и посочване на очакваните резултати от всяка конкретна мярка.“*

Видно от разработката на участника, същият не е описал нито един от горните, заложен от възложителя елементи. Липсват като цяло посочени мерки за контрол на качеството, не са посочени отговорни лица, както и не са описани очаквани резултати от прилагане на всяка мярка. Посочените липси обхващат част от задължителното съдържание на работната програма, съгласно техническата спецификация, което представлява несъответствие с изискванията на възложителя и само по себе си се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от участие по обособената позиция, тъй като същият не е спазил минималното задължително съдържание на Работната програма, определено от Възложителя.

- Описанието в частта "Управление на риска" е непълно и не покрива минималното определено от Възложителя съдържание. Разработката на участника съдържа част посветена на рисковете, като същата обаче не отговаря на изискванията на възложителя.

След детайлен преглед на разработката на участник „МИРА ФУУД“ ЕООД, комисията установи, че са разгледани всички идентифицирани от възложителя времеви и технологични рискове, но не за всеки от тях са посочени обхват и степен на въздействие на риска върху изпълнението на обществената поръчка и мерки за преодоляване последиците на риска при неговото проявление.

На първо място за нито един от разгледаните рискове не е посочена степен на въздействие, а за следните рискове липсва и обхват на риска върху изпълнението на обществената поръчка:

- *Трудности, причинени от атмосферни влияния и неподходящи метеорологични условия;*

- *Несвоевременно констатиране на несъответствие по отношение на вид и спецификации на продуктите;*

- *Забава в процеса на производството/покупка във връзка със спазването на срока за доставка;*

За горепосочените рискове, комисията установи, че кумулативно не са налице обхват и степен на въздействие на риска, а за останалите времеви и технологични рискове участникът не е посочил само степен на въздействие на риска. Липсата макар и само на степен на въздействие на всички рискове е в противоречие с предварително заложените от Възложителя изисквания, тъй като в изложението на участника следва кумулативно да се посочат както обхват, така и степен на въздействие, каквото е и условието, заложено в Техническата спецификация, в частност т.3.2 Управление на риска от съдържанието на Работната програма: *„Участникът следва за всеки от рисковете да посочи обхват и степен на въздействие на риска върху изпълнението на обществената поръчка.“*

Комисията счита, че под "обхват на риска", следва да се разбира посочването на онези части или елементи от изпълнението на поръчката, върху които съответният риск би оказал влияние. Обхватът на риска, също така, допринася за преценката на комисията дали представените мерки за недопускане на рисковете и преодоляване на последиците от настъпването им, са адекватно посочени от участниците. От друга страна, под „степен на



въздействие", следва да се разбира тежестта на влияние на риска върху изпълнението на поръчката и липсата на описание представлява несъответствие с изискванията на възложителя.

На следващо място, комисията установи, че за всички от разгледаните рискове има посочени мерки за недопускане/предотвратяване, но за някои от рисковете не са разписани мерки за преодоляване последиците на риска при неговото проявление. Идентифицираните от възложителя рискове са част от задължителното минимално съдържание на работната програма и като такива следва да бъдат разгледани и описани от всички участници, като за тях следва да се представят и изискуемите:

1. *Обхват и степен на въздействие на риска върху изпълнението на обществената поръчка;*

2. *Мерки за недопускане/предотвратяване на риска;*

3. *Мерки за преодоляване последиците на риска при неговото проявление;*

По отношение на риска трудности, причинени от атмосферни влияния и неподходящи метеорологични условия, участникът не е посочил мерки за преодоляване последиците на риска при неговото проявление, което представлява несъответствие със задължителното минимално съдържание на Работната програма.

По отношение на риска несвоевременно констатиране на несъответствие по отношение на вид и спецификации на продуктите, участникът не е посочил мерки за преодоляване последиците на риска при неговото проявление, което представлява несъответствие със задължителното минимално съдържание на Работната програма.

По отношение на риска свързан с промяна в законодателството, участникът не е посочил мерки за преодоляване последиците на риска при неговото проявление, което представлява несъответствие със задължителното минимално съдържание на Работната програма.

По отношение на риска, свързан с промяна в организацията на възложителя, участникът не е посочил мерки за преодоляване последиците на риска при неговото проявление, което представлява несъответствие със задължителното минимално съдържание на Работната програма.

Горните липси представляват съществено несъответствие с изискванията на възложителя, което не може да бъде saniрано на този етап от процедурата и само по себе си се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от участие на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, тъй като същият е представил оферта, която не отговаря на предварително заложените от възложителя условия. Възложителят изрично посочва в утвърдената техническа спецификация, минималното съдържание на работната програма, към което участниците трябва да се придържат. Съответствието на офертите, в частност Плик №2, следва да се съблюдава стриктно от комисията, тъй като несъответствия или липсващи документи в Плик №2 от офертите е несанируем недостатък. Несъответствието по отношение на съдържанието на работната програма, само по себе си представлява несъответствие с изискванията на Техническата спецификация.

Съгласно изискванията на чл. 54, ал. 1 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия. В конкретния случай е налице явно несъответствие на офертата на участника с изискванията на Възложителя, заложените в условията на процедурата и комисията е задължена да приложи следното условие: „Участник, който не представи Предложение за изпълнение на поръчката или то не отговаря на изискванията на



Възложителя ще бъде отстранен от участие в процедурата по възлагане на обществената поръчка на основание чл. 69, ал. 1 от ЗОП. " и да не допусне участник „МИРА ФУУД“ ЕООД до оценка на техническото му предложение.

От друга страна непълната Работна програма, представлява съществен порок, който не може да бъде саниран на този етап на процедурата и представлява императивна предпоставка за комисията, на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, да предложи за отстраняване участник „ МИРА ФУУД“ ЕООД.

РЕШЕНИЕ №1

На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП да предложи за отстраняване от участие за обособена позиция № 10 „ХРАНИТЕЛНИ ПРОДУКТИ, ПРЕДНАЗНАЧЕНИ ЗА ДОСТАВКА ОТ СПЕЦИАЛИЗИРАНИ ПРЕДПРИЯТИЯ ИЛИ КООПЕРАЦИИ НА ХОРА С УВРЕЖДАНИЯ“ участника „МИРА ФУУД“ ЕООД.

2. Относно констатациите на участник „КАЛКАНОВ АнД“ ООД

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи, а именно: Образец № 8-10 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и Работна програма, неразделна част от него.

- Относно „Предложение за изпълнение на поръчката” - *Образец № 8-10:*

В „Предложение за изпълнение на поръчката”, участникът е направил следното предложение:

➤ *Срок за реакция за отстраняване на установени несъответствия, с изискванията на възложителя, в количеството и/или качеството на доставените хранителни продукти към момента на доставка и/или след извършването ѝ от – 0,042(нула цяло четиридесет и две хилядни) календарен ден;*

Представеното от участника „Предложение за изпълнение на поръчката” отговаря на изискванията на Възложителя по съдържание и по форма.

- Относно представената от участника Работната програма, неразделна част от "Предложението за изпълнение на поръчката"

Комисията разгледа детайлно Работна програма на участника и установи по отношение на съдържанието на документа следното:

Приложената към предложението за изпълнение на поръчката, Работна програма за обособена позиция № 10 „Хранителни продукти, предназначени за доставка от специализирани предприятия или кооперации на хора с увреждания“ на участника, е идентична по съдържание с представената Работна програма по обособени позиции № 1,2,3,4,5,9 поради което, комисията счита за ненужно да повтаря изложените факти и мотиви за съответствието ѝ с изискванията на възложителя. В резултат на гореизложеното, помощния орган на възложителя единодушно взе следното:

РЕШЕНИЕ №2

На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП да предложи за отстраняване от участие „ КАЛКАНОВ АнД“ ООД за обособена позиция № 10 „ХРАНИТЕЛНИ ПРОДУКТИ, ПРЕДНАЗНАЧЕНИ ЗА ДОСТАВКА ОТ СПЕЦИАЛИЗИРАНИ ПРЕДПРИЯТИЯ ИЛИ КООПЕРАЦИИ НА ХОРА С УВРЕЖДАНИЯ“

3. Относно констатациите на участник „ ПЕТРОВ КОМЕРС“ ЕООД



Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи, а именно: Образец № 8-10 „Предложение за изпълнение на поръчката” и Работна програма, неразделна част от него.

- Относно „Предложение за изпълнение на поръчката” - *Образец № 8-10:*

В „Предложение за изпълнение на поръчката”, участникът е направил следното предложение:

➤ *Срок за реакция за отстраняване на установени несъответствия, с изискванията на възложителя, в количеството и/или качеството на доставените хранителни продукти към момента на доставка и/или след извършването ѝ от – 1 (един) календарен ден;*

Представеното от участника „Предложение за изпълнение на поръчката” отговаря на изискванията на Възложителя по съдържание и по форма.

- Относно представената от участника Работната програма, неразделна част от "Предложението за изпълнение на поръчката"

Комисията разгледа детайлно Работна програма на участника и установи по отношение на съдържанието на документа следното:

Приложената към предложението за изпълнение на поръчката, Работна програма за обособена позиция № 10 „Хранителни продукти, предназначени за доставка от специализирани предприятия или кооперации на хора с увреждания“ на участника, е идентична по съдържание с представената Работна програма по обособени позиции № №1,2,3,4,5,6,7,8,9 поради което, комисията счита за ненужно да повтаря изложените факти и мотиви за съответствието ѝ с изискванията на възложителя. В резултат на гореизложеното, помощния орган на възложителя единодушно взе следното:

РЕШЕНИЕ №3

Допуска участник „ ПЕТРОВ КОМЕРС“ ЕООД до оценка на техническото предложение за обособена позиция № 10,„ ХРАНИТЕЛНИ ПРОДУКТИ, ПРЕДНАЗНАЧЕНИ ЗА ДОСТАВКА ОТ СПЕЦИАЛИЗИРАНИ ПРЕДПРИЯТИЯ ИЛИ КООПЕРАЦИИ НА ХОРА С УВРЕЖДАНИЯ“

След като извърши действията по чл. 69а, ал.2, т. 1 от ЗОП, а именно разгледа предложенията в Плик № 2 за установяване на съответствието им с изискванията на Възложителя на допуснатите участници и на база горенаправените констатации, мотиви и взети решения, комисията единодушно предложи за отстраняване на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП и не допуска до по-нататъшно участие в процедурата, следните участници:

Обособена позиция №1: „Месо и месни продукти“ :

1.Участник „ ИЙТ УЕЛ“ ЕАД

2.Участник „ ЕС ЕНД ДИ КОРПОРЕЙШЪН“ ЕООД

Обособена позиция №2 „ Мляко и млечни продукти“ :

1.Участник „ ИЙТ УЕЛ“ ЕАД

2.Участник „ЕС ЕНД ДИ КОРПОРЕЙШЪН“ ЕООД

Обособена позиция №3 „ Масла и мазнини“:

1. Участник Участник „ ИЙТ УЕЛ“ ЕАД



2. Участник „ЕС ЕНД ДИ КОРПОРЕЙШЪН“ ЕООД

Обособена позиция №4 „Риба, рибни продукти и други морски храни“:

1. Участник Участник „ИЙТ УЕЛ“ ЕАД

2. Участник „ЕС ЕНД ДИ КОРПОРЕЙШЪН“ ЕООД

Обособена позиция №5 „Яйца“:

1. Участник Участник „ИЙТ УЕЛ“ ЕАД

2. Участник „ЕС ЕНД ДИ КОРПОРЕЙШЪН“ ЕООД

Обособена позиция №6 „Зърнени храни и храни на зърнена основа“:

1. Участник ЕТ „РЕВАРТ РАФЕТ-КАДИР“

2. Участник „ИЙТ УЕЛ“ ЕАД

3. Участник „ЕС ЕНД ДИ КОРПОРЕЙШЪН“ ЕООД

Обособена позиция №7 „Картофи, кореноплодни и варива“:

1. Участник „ИЙТ УЕЛ „ЕАД

2. Участник „ЕС ЕНД ДИ КОРПОРЕЙШЪН“ ЕООД

Обособена позиция №8 „Плодове, зеленчуци и продукти от тях“

1. Участник „ИЙТ УЕЛ“ ЕАД

2. Участник „ЕС ЕНД ДИ КОРПОРЕЙШЪН“ ЕООД

Обособена позиция №9 „Други хранителни продукти“

1. Участник „ИЙТ УЕЛ“ ЕАД

2. Участник „ЕС ЕНД ДИ КОРПОРЕЙШЪН“ ЕООД

Обособена позиция №10 „Хранителни продукти, предназначени за доставка от специализирани предприятия или кооперации на хора с увреждания“:

1. Участник „МИРА ФУУД“ ЕООД

IV. Комисията премина към анализ на наличието на предпоставките за прилагане на чл. 70 от ЗОП, по отношение на предложените от участниците срок за реакция за отстраняване на установени несъответствия, с изискванията на възложителя, в количеството и/или качеството на доставените хранителни продукти към момента на доставка и/или след извършването ѝ, който съгласно приложената методика за оценка подлежи на оценяване. Предвид факта, че за обособени позиции №№ 1,2,3,4,5,6,9,10 има само по двама участника, а за обособени позиции №№ 7 и 8 един участник, допуснати до оценка на показателите различни от цената, то разпоредбата на чл. 70 от ЗОП е неприложима.

V. Комисията пристъпи към оценка на офертите на допуснатите до оценка участници по показателите, различни от цената, съгласно методиката за оценка, утвърдена от възложителя по обособени позиции, както следва:



МИНИСТЕРСТВО НА ОТБРАНАТА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МНОГОПРОФИЛНА БОЛНИЦА ЗА ПРОДЪЛЖИТЕЛНО ЛЕЧЕНИЕ И РЕХАБИЛИТАЦИЯ
“СВЕТА БОГОРОДИЦА“ ЕООД – НАРЕЧЕНСКИ БАНИ

С. Нареченски бани
ул. “Панорама” 8

Тел. 03342/2212
Факс 03342/2243

GSM: 0888 105 105
svbgoroditsahospital@abv.bg

Показател – П (наименование)	Максимално възможен бр. точки	Относителна тежест в КО
1. Срок за реакция за отстраняване на установени несъответствия, с изискванията на Възложителя, в количеството и/или качеството на доставените хранителни продукти към момента на доставка и/или след извършването ѝ - П1	100	30%
2. Ценово предложение – П2	100	70%

Класирането на офертите се извършва във възходящ ред на получената комплексна оценка по формулата: $КО = П1 \times 30\% + П2 \times 70\%$

1. Срок за реакция за отстраняване на установени несъответствия, с изискванията на Възложителя, в количеството и/или качеството на доставените хранителни продукти към момента на доставка и/или след извършването ѝ (П1) – с тежест в комплексната оценка -30%

* Под срок за реакция за отстраняване на установени несъответствия, с изискванията на Възложителя, в количеството и/или качеството на доставените хранителни продукти към момента на доставка и/или след извършването ѝ се разбира предложеният от участника срок, посочен в календарни дни, включващ времето от получаване на Уведомление от Изпълнителя за установени несъответствия с изискванията на Възложителя в количеството и/или качеството на хранителните продукти, до окончателното отстраняване на тези несъответствия и подписване на двустранен констатилен протокол за действителното отстраняване на същите.

Оценката се формира по следния начин:

$$П1 = (C_{min} / C_i) \times 100$$

C_i е предложеният от участника Срок за реакция, посочен в календарни дни, от Предложението за изпълнение на участника за конкретната обособена позиция.

C_{min} е минималния предложен Срок за реакция, посочен в календарни дни, съгласно Предложение за изпълнение на участника предложил най-кратък срок по показателя за конкретната обособена позиция.

Комисията пристъпи към оценка на направените предложения на участниците по обособени позиции, допуснати до оценка по утвърдената от Възложителя методика за оценка на офертите:

1. Оценка на предложенията на участниците за Срок за реакция за отстраняване на установени несъответствия, с изискванията на Възложителя, в количеството и/или качеството на доставените хранителни продукти към момента на доставка и/или след извършването ѝ.

За ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1 „МЕСО И МЕСНИ ПРОДУКТИ“:

При направено предложение от участник „КАЛКАНОВ АдД“ ООД- от 0,042 (нула цяло четиридесет и две хилядни) календарен ден



$$П1 = (0,042 / 0,042) \times 100 = 1 \times 100 = 100 \text{ точки}$$

При направено предложение от участник „ПЕТРОВ КОМЕРС“ ЕООД- от 1 (един) календарен ден

$$П1 = (0,042 / 1) \times 100 = 0,042 \times 100 = 4,20 \text{ точки}$$

За ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2 „МЛЯКО И МЛЕЧНИ ПРОДУКТИ“-

При направено предложение от участник „КАЛКАНОВ АИД“ ООД- от 0,042 (нула цяло четиридесет и две хилядни) календарен ден

$$П1 = (0,042 / 0,042) \times 100 = 1 \times 100 = 100 \text{ точки}$$

При направено предложение от участник „ПЕТРОВ КОМЕРС“ ЕООД- от 1 (един) календарен ден

$$П1 = (0,042 / 1) \times 100 = 0,042 \times 100 = 4,20 \text{ точки}$$

За ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №3 „МАСЛА И МАЗНИНИ“

При направено предложение от участник „КАЛКАНОВ АИД“ ООД- от 0,042 (нула цяло четиридесет и две хилядни) календарен ден

$$П1 = (0,042 / 0,042) \times 100 = 1 \times 100 = 100 \text{ точки}$$

При направено предложение от участник „ПЕТРОВ КОМЕРС“ ЕООД- от 1 (един) календарен ден

$$П1 = (0,042 / 1) \times 100 = 0,042 \times 100 = 4,20 \text{ точки}$$

За ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №4 „РИБА, РИБНИ ПРОДУКТИ И ДРУГИ МОРСКИ ХРАНИ“ :

При направено предложение от участник „КАЛКАНОВ АИД“ ООД- от 0,042 (нула цяло четиридесет и две хилядни) календарен ден

$$П1 = (0,042 / 0,042) \times 100 = 1 \times 100 = 100 \text{ точки}$$

При направено предложение от участник „ПЕТРОВ КОМЕРС“ ЕООД- от 1 (един) календарен ден

$$П1 = (0,042 / 1) \times 100 = 0,042 \times 100 = 4,20 \text{ точки}$$

За ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №5 „ЯЙЦА“:

При направено предложение от участник „КАЛКАНОВ АИД“ ООД- от 0,042 (нула цяло четиридесет и две хилядни) календарен ден



МИНИСТЕРСТВО НА ОТБРАНАТА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МНОГОПРОФИЛНА БОЛНИЦА ЗА ПРОДЪЛЖИТЕЛНО ЛЕЧЕНИЕ И РЕХАБИЛИТАЦИЯ
“СВЕТА БОГОРОДИЦА“ ЕООД – НАРЕЧЕНСКИ БАНИ

С. Нареченски бани
ул. “Панорама” 8

Тел. 03342/2212
Факс 03342/2243

GSM: 0888 105 105
svbogoroditsahospital@abv.bg

$$П1 = (0,042 / 0,042) \times 100 = 1 \times 100 = 100 \text{ точки}$$

При направено предложение от участник „ПЕТРОВ КОМЕРС“ ЕООД- от 1 (един) календарен ден

$$П1 = (0,042 / 1) \times 100 = 0,042 \times 100 = 4,20 \text{ точки}$$

За ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №6 „ЗЪРНЕНИ ХРАНИ И ХРАНИ НА ЗЪРНЕНА ОСНОВА“:

При направено предложение от участник ЕТ „КРЪСТЮ ИВАНОВ-92“- от 0,058 (нула цяло нула петдесет и осем хилядни) календарен ден

$$П1 = (0,058 / 0,058) \times 100 = 1 \times 100 = 100 \text{ точки}$$

При направено предложение от участник „ПЕТРОВ КОМЕРС“ ЕООД- от 1 (един) календарен ден

$$П1 = (0,058 / 1) \times 100 = 0,058 \times 100 = 5,80 \text{ точки}$$

За ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №7 „КАРТОФИ, КОРЕНОПЛОДНИ И ВАРИВА“-

При направено предложение от участник „ПЕТРОВ КОМЕРС“ ЕООД- от 1 (един) календарен ден

$$П1 = (1 / 1) \times 100 = 1 \times 100 = 100 \text{ точки}$$

За ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №8 „ПЛОДОВЕ, ЗЕЛЕНЧУЦИ И ПРОДУКТИ ОТ ТЯХ“

При направено предложение от участник „ПЕТРОВ КОМЕРС“ ЕООД- от 1 (един) календарен ден

$$П1 = (1 / 1) \times 100 = 1 \times 100 = 100 \text{ точки}$$

За ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №9 „ДРУГИ ХРАНИТЕЛНИ ПРОДУКТИ“

При направено предложение от участник „КАЛКАНОВ Анд“ ООД- от 0,042 (нула цяло четиридесет и две хилядни) календарен ден

$$П1 = (0,042 / 0,042) \times 100 = 1 \times 100 = 100 \text{ точки}$$

При направено предложение от участник „ПЕТРОВ КОМЕРС“ ЕООД- от 1 (един) календарен ден

$$П1 = (0,042 / 1) \times 100 = 0,042 \times 100 = 4,20 \text{ точки}$$



За **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №10 „ХРАНИТЕЛНИ ПРОДУКТИ, ПРЕДНАЗНАЧЕНИ ЗА ДОСТАВКА ОТ СПЕЦИАЛИЗИРАНИ ПРЕДПРИЯТИЯ И КООПЕРАЦИИ НА ХОРА С УВРЕЖДАНИЯ“:**

При направено предложение от участник „КАЛКАНОВ Анд“ ООД- от 0,042 (нула цяло четиридесет и две хилядни) календарен ден

$$П1= (0,042/ 0,042) \times 100 = 1 \times 100 = 100 \text{ точки}$$

При направено предложение от участник „ПЕТРОВ КОМЕРС“ ЕООД- от 1 (един) календарен ден

$$П1= (0,042/ 1) \times 100 = 0,042 \times 100 = 4,20 \text{ точки}$$

С това комисията приключи оценяването по обособени позиции, на участниците допуснати до оценка по показателите, различни от цената в процедурата, като приключи своята работа на 20.01.2016г. и на основание чл. 69а, ал.3 от ЗОП определи дата и час за отваряне на ценовото предложение на допуснатите участници – 28.01.2016г. от 13:00 часа в сградата на МБДПЛР „Св. Богородица“ ЕООД, с адрес : с. Нареченски бани, област Пловдив, ул. „Панорама“ №8, за което предприе действия за публикуване на съобщение, съгласно чл.69а, ал.3 от ЗОП.

Комисия в състав:

Председател:

Лилия Стойкова /...../

Членове:

1. Димитър Герджиков /...../

2. Соня Герчева /...../

3. Йорданка Шабанска /...../

4. Димитър Паунов /...../