П Р О Т О К О Л №2

за разглеждане на допълнителните документи към Плик №1 за съответствие с критериите за подбор поставени от Възложителя, както и за разглеждане и оценяване на Плик №2 по обществена поръчка с предмет: " **Доставка на хранителни продукти за нуждите на МБДПЛР "Св. Богородица" ЕООД, с. Нареченски бани, област Пловдив", със следните обособени позиции:**
Обособена позиция №1: Месо и месни продукти
Обособена позиция №2: Мляко и млечни продукти
Обособена позиция №3: Масла и мазнини
Обособена позиция №4: Риба, рибни продукти и други морски храни
Обособена позиция №5: Яйца
Обособена позиция №6: Зърнени храни и храни на зърнена основа
Обособена позиция №7: Картофи, кореноплодни и варива
Обособена позиция №8: Плодове, зеленчуци и продукти от тях
Обособена позиция №9: Други хранителни продукти
Обособена позиция №10: Хранителни продукти, предназначени за доставка от специализирани предприятия или кооперации на хора с увреждания

В изпълнение на Заповед **№247/04.08.2015г.** на управителят на МБДПЛР „Св. Богородица“ ЕООД, с. Нареченски бани, област Пловдив, комисия в състав:

Председател:

Лилия Божанова-юрист

Членове:

1. Димитър Герджиков- зам.-управител АСЧ

2. Соня Герчева-организатор хранене

3. Йорданка Шабанска- гл. готвач

4. Димитър Паунов- зам.-управител /финансова част/

се събра на 04.09.2015г. в сградата на МБДПЛР „Св. Богородица“ ЕООД, с. Нареченски бани, област Пловдив в пълен състав и пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи, относно съответствието на участниците с критериите за подбор, поставени от Възложителя.

I. Обща информация

С оглед констатациите на комисията и взетите решения, отразени в Протокол №1/17.08.2015 г., комисията на основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП изиска от участник:

1. **„ЕС ЕНД ДИ КОРПОРЕЙШЪН“ ЕООД**

в срок 5 (пет) работни дни от получаване на Протокол №1/17.08.2015 г. да представи допълнителни документи, **по всички обособени позиции.**

С оглед констатациите на комисията и взетите решения, отразени в Протокол №1/17.08.2015 г., комисията:
- на основание чл. 68, ал. 11, т. 2, б. "а" от ЗОП, изиска от:

1. **Участник „ НАДЕЖДА 2000“ ЕООД** , в срок 5 (пет) работни дни да представи разяснения по обособена позиция №7 „ Картофи, кореноплодни и варива“, относно какво точно се включва в „ доставка на пакетирани хранителни продукти“, така както е

посочено в Образец №6, имайки предвид заложеното от възложителя изискване за изпълнена минимум една доставка на хранителни продукти от група „ Варива“.

Комисията установи, че в посочения срок са постъпили изисканите разяснения и допълнителни документи от всички, посочени по-горе участници.

II. Резултати от работата на комисията

На първо място комисията пристъпи към разглеждане на представеното разяснение от участник „НАДЕЖДА 2000“ ЕООД по Обособена позиция №7 и установи, че същият е спазил определения от комисията срок за представяне на разяснение по чл. 68, ал. 11, т. 2, б. "а" от ЗОП.

От извършената проверка, на представените във връзка с разясненията документи, комисията констатира, че участникът отстранява констатираните в Протокол №1 от 17.08.2015 г. неясноти.

На следващо място комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи на участник „ЕС ЕНД ДИ КОРПОРЕЙШЪН“ ЕООД, по всички обособени позиции. На първо място комисията установи, че участникът е спазил срока по чл. 68, ал. 9 от ЗОП за представяне на допълнителните документи.

От извършената проверка, комисията констатира следното:

Относно допълнително представените документи към Плик № 1 по обособено позиции №№ 1,2,3,4,5,6,7,8,9 от участник „ ЕС ЕНД ДИ КОРПОРЕЙШЪН“ ЕООД

Комисията прегледа всички допълнително представени документи към Плик №1 по обособени позиции №№ 1,2,3,4,5,6,7,8,9 от участника „ЕС ЕНД ДИ КОРПОРЕЙШЪН“ ЕООД и установи, че с тях той отстранява несъответствията, установени с Протокол № 1 от 17.08.2015г. Така в офертата на участника след провеждане на процедурата по чл. 68, ал.7-ал. 9 от ЗОП, комисията не констатира липсващи документи, удостоверяващи несъответствие с критериите за подбор, както и други несъответствия с условията на процедурата или друга нередовност и единодушно взе следното:

Р Е Ш Е Н И Е №1:

В резултат на гореизложените факти и мотиви да допусне участника - **„ЕС ЕНД ДИ КОРПОРЕЙШЪН“ ЕООД** до разглеждане на Плик № 2 от офертата му за обособени позиции №№ 1,2,3,4,5,6,7,8,9.

III. Комисията в непроменен състав пристъпи към разглеждане на съдържанието на документите, съдържащи се в Плик №2 –„Предложение за изпълнение на поръчката” и съпътстващите го документи на всички допуснати участници по реда на постъпването им в деловодството на МБДПЛР " Св. Богородица" ЕООД, с. Нареченски бани, област Пловдив.

От извършената проверка за всеки един от участниците в процедурата комисията констатира, следното:

ОТНОСНО КОНСТАТАЦИИТЕ ПО ПЛИК № 2 ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1 „МЕСО И МЕСНИ ПРОДУКТИ“:

До разглеждане на Плик №2 по тази обособена позиция са допуснати следните участници:

- **Участник „НАДЕЖДА 2000” ЕООД;**
- **Участник „ЕС ЕНД ДИ КОРПОРЕЙШЪН” ЕООД;**
- **Участник „ МЕТРО КЕШ ЕНД КЕРИ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД**

1. Относно констатациите на участник „НАДЕЖДА 2000“ ЕООД

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи, а именно: Образец № 8-1 „Предложение за изпълнение на поръчката" и Работна програма, неразделна част от него.

- Относно „Предложение за изпълнение на поръчката" - *Образец № 8-1:*

В „Предложение за изпълнение на поръчката", участникът - „НАДЕЖДА 2000" ЕООД е направил следните предложения:

- *Срок за реакция за отстраняване на установени несъответствия, с изискванията на възложителя, в количеството и/или качеството на доставените хранителни продукти към момента на доставка и/или след извършването й от-* **1 (един) календарен ден;**

Представеното от участника „Предложение за изпълнение на поръчката" отговаря на изискванията на Възложителя по съдържание и по форма.

- Относно представената от участника Работната програма, неразделна част от "Предложението за изпълнение на поръчката"

Комисията разгледа детайлно Работната програма на участника и установи по отношение на съдържанието на документа следното:

Участникът „ НАДЕЖДА 2000" ЕООД е представил работна програма, в която се посочва, че фирмата има внедрена HACCP система и обучен квалифициран персонал. Описани са дейностите по подготовка на заявката и изпълнение на доставките. В разработката на участника са посочени задълженията на служителите, разпределението на техническите средства, както и наличните технически съоръжения, включително и складови площи, с които разполага „ НАДЕЖДА 2000" ЕООД. В съдържанието на работната програма се посочва, че дружеството има внедрена и работеща програма за управление на риска. Разгледани са част от идентифицираните от Възложителя рискове.

Представената от „ НАДЕЖДА 2000" ЕООД работна програма по своето съдържание и обхват не отговаря на изискванията на техническата спецификация и изискванията на възложителя, като от нея липсва следното задължително минимално съдържание, а именно:

- **Участникът не е предложил мерки за контрол на качеството на изпълнение на поръчката, който да обхваща цялостния процес по изпълнение на дейността, съответно липсва посочване на конкретно отговорно лице за всяка мярка, неговите ангажименти и очаквани резултати от всяка конкретна мярка.**

Видно от разработката на участника, същият не е описал посочените, заложени от възложителя елементи, които са част от определеното задължителното съдържание на работната програма, съгласно техническата спецификация, което представлява несъответствие с изискванията на възложителя и само по себе си се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от участие, тъй като същият не е спазил задължителното минимално съдържание на Работната програма, определено от Възложителя.

- **Описанието в частта "Управление на риска" е непълно и не покрива минималното определено от Възложителя съдържание. Разработката на участника съдържа част посветена на рисковете, като същата обаче не отговаря на изискванията на възложителя.**

Участникът е представил следните рискове:

- *Лоши метеорологични условия;*
- *Забава в срока на доставка;*
- *Риск, свързан с несвоевременното констатиране на несъответствие по отношение на вид и спецификация на продуктите;*

- *Риск, свързан с промяна в законодателството;*
- *Риск, свързан с промяна в организацията на възложителя*

От така посочените рискове, комисията счита,че участникът не е разгледал всички идентифицирани от възложителя рискове, като мотивите за това са следните. Възложителят ясно и точно е посочил рисковете, които всеки един участник следва да разгледа и опише и те са:

➢ **Времеви рискове**

- *Трудности от атмосферни влияния и неподходящи метеорологични условия;*
- *Забава в срока на доставките;*
- *Несвоевременно констатиране на несъответствие по отношение на вид и спецификации на продуктите;*
- *Забава в процеса на производството/покупка във връзка със спазването на срока за доставка;*

➢ **Технологични рискове**

- *Рискове, свързани с организацията на доставката на хранителните продукти;*
- *Рискове, свързани с промяна в законодателството;*
- *Рискове, свързани с производствени проблеми на изпълнителя, в това число проблеми с техническото оборудване и вътрешнофирмената организация на персонала, доставки и външни услуги за изпълнителя;*
- *Рискове, свързани с промяна в организацията на възложителя.*

Видно от разработката на участник "НАДЕЖДА 2000" ЕООД, както и от описаните по-горе рискове, които същият е засегнал, става ясно, че участникът не е разгледал следните, предвидени от възложителя рискове:

- *Забава в процеса на производството/покупка във връзка със спазването на срока за доставка;*
- *Рискове, свързани с организацията на доставката на хранителните продукти;*
- *Рискове, свързани с производствени проблеми на изпълнителя, в това число проблеми с техническото оборудване и вътрешнофирмената организация на персонала, доставки и външни услуги за изпълнителя;*

Идентифицираните от възложителя рискове са част от задължителното минимален съдържание на работната програма и като такива следва да бъдат разгледани и описани от всички участници.

На следващо място, представената от участник „ НАДЕЖА 2000“ ЕООД работна програма и в частност рисковете, комисията установи, че за разгледаните рискове не са налице обхват и степен на въздействие, което е в противоречие с изискванията на Възложителя и не отговаря на заложеното в Техническата спецификация задължително минимално съдържание на работната програма.

На следващо място, комисията установи, че мерките за недопускане/предотвратяване и мерките за преодоляване на риска не са разписани за всеки един от рисковете, като за някои са налице само един от двата вида мерки, изискуеми от Възложителя.

За рисковете: *лоши метеорологични условия и промяна в законодателството*, включени в разработката на участника, са налице само мерки за недопускане/предотвратяване на риска.

По отношение на останалите разгледани от участника рискове липсват изцяло мерки за недопускане/предотвратяване и мерки за преодоляване последиците на риска при неговото проявление.

Идентифицираните от възложителя рискове са част от задължителното минимално съдържание на работната програма и като такива следва да бъдат разгледани и описани от всички участници, като за тях следва да се представят и изискуемите:

1. Обхват и степен на въздействие на риска върху изпълнението на обществената поръчка;

2. Мерки за недопускане/предотвратяване на риска

3. Мерки за преодоляване последиците на риска при неговото проявление.

При анализ на потенциалните рискове, участникът е следвало да посочи и кои служители на участникът ще се ангажирани с всеки от рисковете и коя част от мерките ще изпълняват.

Съгласно Техническата спецификация, в частност "Управление на риска"от Работната програма, посочването на служителите на участниците, които ще са ангажирани с всеки от рисковете и коя част от мерките ще изпълняват, представлява задължителен елемент на същата, заложен от възложителя. Липсата на този елемент от разработката на участника не отговаря на задължителното минимално съдържание на същата.

Имайки предвид всичко, казано до тук, комисията счита, че Работната програма на участник „НАДЕЖДА 2000" ЕООД, като цяло не покрива изискванията за изготвяне на офертата в тази й част, както и на техническата спецификация.

Горните липси представляват съществено несъответствие с изискванията на възложителя, което не може да бъде санирано на този етап от процедурата и само по себе си се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от участие на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, тъй като същият е представил оферта, която не отговаря на предварително заложени от възложителя условия. Възложителят изрично посочва в утвърдената техническа спецификация, минималното съдържание на работната програма, към което участниците трябва да се придържат. Съответствието на офертите, в частност Плик №2, следва да се съблюдава стриктно от комисията, тъй като несъответствия или липсващи документи в Плик №2 от офертите е несанируем недостатък. Несъответствието по отношение на съдържанието на работната програма, само по себе си представлява несъответствие с изискванията на Техническата спецификация.

Съгласно изискванията на чл. 54, ал. 1 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия. В конкретния случай е налице явно несъответствие на офертата на участника с изискванията на Възложителя, заложени в условията на процедурата и комисията е задължена да приложи следното условие: „Участник, който не представи Предложение за изпълнение на поръчката или то не отговаря на изискванията на Възложителя ще бъде отстранен от участие в процедурата по възлагане на обществената поръчка на основание чл. 69, ал. 1 от ЗОП. " и да не допусне участник „ НАДЕЖДА 2000" ЕООД до оценка на техническото му предложение.

От друга страна непълната Работна програма, представлява съществен порок, който не може да бъде санира на този етап на процедурата и представлява императивна предпоставка за комисията, на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, да предложи за отстраняване участник „ НАДЕЖДА 2000" ЕООД

В резултат на гореизложените факти и мотиви комисията единодушно взе следното:

Р Е Ш Е Н И Е №1

На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП да предложи за отстраняване от участие за обособена позиция №1 „Месо и месни продукти“ участник „ НАДЕЖДА 2000“ ЕООД

2. Относно констатациите на участник „ЕС ЕНД ДИ КОРПОРЕЙШЪН“ ЕООД

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи, а именно: Образец № 8-1 „Предложение за изпълнение на поръчката” и Работна програма, неразделна част от него.

- Относно „Предложение за изпълнение на поръчката” - *Образец № 8-1:*

В „Предложение за изпълнение на поръчката”, участникът - „ЕС ЕНД ДИ КОРПОРЕЙШЪН“ ЕООД е направил следните предложения:

- Срок за реакция за отстраняване на установени несъответствия, с изискванията на възложителя, в количеството и/или качеството на доставените хранителни продукти към момента на доставка и/или след извършването й от - **1 (един) календарен ден;**

Представеното от участника „Предложение за изпълнение на поръчката” отговаря на изискванията на Възложителя по съдържание и по форма.

- Относно представената от участника Работна програма, неразделна част от "Предложението за изпълнение на поръчката"

Комисията разгледа детайлно Работната програма на участника и установи по отношение на съдържанието на документа следното:

Разработката на участникът е разделена по точки и включва описание на дейностите по изпълнение на поръчката: 1. Периодичност на доставките; 2. Изисквания към доставчика; 3. Изисквания към продуктите; 4. Организация за изпълнение на поръчката;

Участник „ Ес Енд Ди Корпорейшън“ ЕООД има разписан подход за изпълнение на предмета на поръчката, отнасящ се до основните дейности на изпълнение. В Работната програма е посочена ресурсната обезпеченост на участника, описани са задълженията на всеки един служител ангажиран с изпълнението на доставките.

В т.5 *Рискове и мерки за недопускане и преодоляване на идентифицирани рискове* са посочени част от заложените от възложителя рискове, като липсват изцяло обхват и степен на въздействие на риска. Мерките за недопускане/предотвратяване и мерките за преодоляване на риска не са разписани за всеки един от рисковете, като за някои са налице само един от двата вида мерки, изискуеми от Възложителя.

Участникът е представил Работна програма, която съгласно изискванията на Възложителя е непълна по съдържание и обхват и не отговаря на изискванията на техническата спецификация и изискванията на възложителя, поради следните причини:

„ЕС ЕНД ДИ КОРПОРЕЙШЪН” ЕООД не е спазил минималното определено от Възложителя съдържание на работната програма, регламентирано в техническите спецификации. Представената работна програма не отговаря на изискванията за съдържание на Работната програма, като след детайлен преглед се установи липса на основни части от нейното изискуемо съдържание.

В разработката на участника липсват описаните по-долу и определени като задължителни от Възложителя елементи:

Разписаната от участника стратегия за изпълнение на поръчката е непълна и не съдържа следните определени от възложителя като задължителни елементи:

- **Липсва описание на наличните технически съоръжения, включително и складови площи, които ще се използват за съхранение и транспортиране на хранителните продукти.**

Видно от разработката на участника, същият не е описал горните, заложени от възложителя елементи, които са част от задължителното съдържание на работната програма, съгласно техническата спецификация, което представлява несъответствие с изискванията на възложителя и само по себе си се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от участие, тъй като същият не е спазил минималното задължително съдържание на Работната програма, определено от Възложителя. Единственото, което посочва участникът е по отношение на превозните средства, тяхното описание и изискванията на които отговарят, което е абсолютно недостатъчно да покрие констатираните по-горе липси.

- **Участникът не е предложил мерки за контрол на качеството на изпълнение на поръчката, който да обхваща цялостния процес по изпълнение на дейността, съответно липсва посочване на конкретно отговорно лице за всяка мярка, неговите ангажименти и очаквани резултати от всяка конкретна мярка.**

Видно от разработката на участника, същият не е описал посочените, заложени от възложителя елементи, които са част от задължителното съдържание на работната програма, съгласно техническата спецификация, което представлява несъответствие с изискванията на възложителя и само по себе си се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от участие, тъй като същият не е спазил задължителното минимално съдържание на Работната програма, определено от Възложителя.

- Описанието в частта "Управление на риска" е непълно и не покрива минималното определено от Възложителя съдържание. Разработката на участника съдържа част посветена на рисковете, като същата обаче не отговаря на изискванията на възложителя.

Видно от разработката на участника, същият е разгледал част от идентифицираните от Възложителя времеви и технологични рискове.

След детайлно разглеждане на представената от участник „ Ес Енд Ди Корпорейшън“ ЕООД работна програма и в частност *т.5 ''Рискове и мерки за недопускане и преодоляване на идентифицирани рискове"*, комисията установи, че за разгледаните рискове не са налице обхват и степен на въздействие, което е в противоречие с изискванията на Възложителя и не отговаря на заложеното в Техническата спецификация задължително минимално съдържание на работната програма.

Участникът не е разгледал следните технологични рискове, които са задължителен елемент от Работната програма:

- *Риск, свързан с организацията на доставката на хранителните продукти;*
- *Рискове, свързани с производствени проблеми на изпълнителя, в това число проблеми с техническото оборудване и вътрешнофирмената организация на персонала, доставки и външни услуги за изпълнителя;*
- *Рискове, свързани с промяна в организацията на възложителя.*

Липсващите рискове от работната програма на участникът представляват съществено несъответствие с предварително обявените от възложителя условия, тъй като са част от задължителното минимално съдържание на Техническата спецификация.

Идентифицираните от възложителя рискове са част от задължителното минимално съдържание на работната програма и като такива следва да бъдат разгледани и описани от всички участници, като за тях следва да се представят и изискуемите:

1. Обхват и степен навъздействие на риска върху изпълнението на обществената поръчка;

2. Мерки за недопускане/предотвратяване на риска

3. Мерки за преодоляване последиците на риска при неговото проявление.

На следващо място, комисията установи, че мерките за недопускане/предотвратяване и мерките за преодоляване на риска не са разписани за всеки един от рисковете, като за някои са налице само един от двата вида мерки, изискуеми от Възложителя.

- ***Времеви рискове, разгледани от участник „Ес Енд Ди Корпорейшън" ЕООД:***

- *Трудности, причинени от атмосферни влияния и неподходящи метеорологични условия*

За този риск, участникът е посочил единствено мерки за недопускане/предотвратяване на риска. Липсата на разписани мерки за преодоляване последиците на риска при неговото проявление не отговаря на задължителното минимално съдържание на работната програма, заложено от Възложителя.

- *Забава в процеса на производство/покупка във връзка със спазването на срока на доставката;(Този риск в разработката на участникът е под наименование: Липса на ликвидни средства за обезпечаване на доставката или част от нея)*

За този риск, участникът е посочил единствено мерки за недопускане/предотвратяване на риска. Липсата на разписани мерки за преодоляване последиците на риска при неговото проявление не отговаря на задължителното минимално съдържание на работната програма, заложено от Възложителя.

- ***Технологични рискове, разгледани от участник„Ес Енд Ди Корпорейшън" ЕООД:***

- *Рискове, свързани с промяна в законодателството*

За този риск, участникът е посочил единствено мерки за недопускане/предотвратяване на риска. Липсата на разписани мерки за преодоляване последиците на риска при неговото проявление не отговаря на задължителното минимално съдържание на работната програма, заложено от Възложителя.

Отделно при анализ на потенциалните рискове, участникът е следвало да посочи и кои служители на участникът ще се ангажирани с всеки от рисковете и коя част от мерките ще изпълняват.

Съгласно Техническата спецификация, в частност "Управление на риска" от Работната програма, посочването на служителите на участниците, които ще са ангажирани с всеки от рисковете и коя част от мерките ще изпълняват, представлява задължителен елемент на същата, заложен от възложителя. Липсата на този елемент от разработката на участника не отговаря на задължителното минимално съдържание на същата.

Горните липси представляват съществено несъответствие с изискванията на възложителя, което не може да бъде санирано на този етап от процедурата и само по себе си се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от участие на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, тъй като същият е представил оферта, която не отговаря на предварително заложени от възложителя условия. Възложителят изрично посочва в утвърдената техническа спецификация, минималното съдържание на работната програма, към

което участниците трябва да се придържат. Съответствието на офертите, в частност Плик №2, следва да се съблюдава стриктно от комисията, тъй като несъответствия или липсващи документи в Плик №2 от офертите е несанируем недостатък. Несъответствието по отношение на съдържанието на работната програма, само по себе си представлява несъответствие с изискванията на Техническата спецификация.

Съгласно изискванията на чл. 54, ал. 1 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия. В конкретния случай е налице явно несъответствие на офертата на участника с изискванията на Възложителя, заложени в условията на процедурата и комисията е задължена да приложи следното условие: „Участник, който не представи Предложение за изпълнение на поръчката или то не отговаря на изискванията на Възложителя ще бъде отстранен от участие в процедурата по възлагане на обществената поръчка на основание чл. 69, ал. 1 от ЗОП. " и да не допусне участник „ ЕС ЕНД ДИ КОРПОРЕЙШЪН" ЕООД до оценка на техническото му предложение.

От друга страна непълната Работна програма, представлява съществен порок, който не може да бъде санирал на този етап на процедурата и представлява императивна предпоставка за комисията, на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, да предложи за отстраняване участник „ ЕС ЕНД ДИ КОРПОРЕЙШЪН" ЕООД

В резултат на гореизложените факти и мотиви комисията единодушно взе следното:

Р Е Ш Е Н И Е №2

На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП да предложи за отстраняване от участие за обособена позиция №1 „Месо и месни продукти" участника „ЕС ЕНД ДИ КОРПОРЕЙШЪН" ЕООД.

3. Относно констатациите на участник „МЕТРО КЕШ ЕНД КЕРИ БЪЛГАРИЯ" ЕООД

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи, а именно: Образец № 8-1 „Предложение за изпълнение на поръчката" и Работна програма, неразделна част от него.

- Относно „Предложение за изпълнение на поръчката" - *Образец № 8-1:*

В „Предложение за изпълнение на поръчката", участникът - „МЕТРО КЕШ ЕНД КЕРИ БЪЛГАРИЯ" ЕООД е направил следните предложения:

- *Срок за реакция за отстраняване на установени несъответствия, с изискванията на възложителя, в количеството и/или качеството на доставените хранителни продукти към момента на доставка и/или след извършването й от-* **1 (един) календарен ден;**

Представеното от участника „Предложение за изпълнение на поръчката" отговаря на изискванията на Възложителя по съдържание и по форма.

- Относно представената от участника Работната програма, неразделна част от "Предложението за изпълнение на поръчката"

Комисията разгледа детайлно Работната програма на участника и установи по отношение на съдържанието на документа следното:

Работната програма на участник **« МЕТРО КЕШ ЕНД КЕРИ БЪЛГАРИЯ» ЕООД** включва подход и стратегия за изпълнение на поръчката с разписани подточки : 1. Последователност и взаимообвързаност на основните дейности, .2 Детайлно описание на методологията и процеса с описани отговорни лица, т. 3 Събиране на поръчката и подготовката й за експедиране, т.4 Обработка на документите, т.5

Изпълнение на доставката до обекта на Възложителя. Посочените от дружеството подточки включват описание на дейностите, необходими за изпълнение на предмета на поръчката.

В разработката са описани вътрешноорганизационните връзки, ресурсната обезпеченост, разпределението на техническите средства, както и наличните технически съоръжения, включително складови площи. В работната програма е включена и *част II. Управление на риска,* като в табличен вид са разгледани идентифицираните от Възложителя рискове.

Представената от „МЕТРО КЕШ ЕНД КЕРИ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД работна програма по своето съдържание и обхват не отговаря на изискванията на техническата спецификация и изискванията на възложителя, като от нея липсва следното задължително минимално съдържание, а именно:

- **От Работната програма на участникът липсват мерки за контрол на качеството на изпълнение на поръчката, който да обхваща цялостния процес по изпълнение на дейността. Не са посочени конкретните ангажименти на отговорните лица за изпълнението на мерките, както и очакваните резултати от всяка конкретна мярка.**

В т.3.4 от разработката си участника е представил мерки за спазване на качеството на хранителните продукти и мерки за спазване клаузите на договора за осъществяване на доставките, като тези мерки комисията счита за недостатъчни за покриването на задължителното минимално съдържание, което следва да има Работната програма.

Съгласно съдържанието на Работната програма всеки участник следва да предложи мерки за контрол на качеството на изпълнение на поръчката, който да обхваща цялостния процес по изпълнение на дейността.

На първо място, предвид горепосоченото изискване на възложителят, представените от участника мерки за спазване на качеството на хранителни продукти са само част от цялата дейност по изпълнение на поръчката. Самият участник в разработката си е посочил основните дейности, които ще изпълнява, с оглед предмета на поръчката, а именно:

- *Договаряне с Възложителя;*
- *Администриране в специализиран софтуер за доставки на Изпълнителя;*
- *Детайлизиране на поръчката-определяне и нанасяне на времеви период;*
- *Събиране на поръчката и подготовката й за експедиране;*
- *Обработка на документите;*
- *Изпълнение на доставката до обекта на Възложителя*

На основание гореизложеното , комисията счита, че представените мерки за спазване на качеството на хранителните продукти са само част от цялостния процес по изпълнение на дейността. Участникът е следвало да посочи мерки за контрол на качеството на изпълнение на поръчката, който да обхваща цялостния процес по изпълнение на дейността. За така представените от участника основни дейности, участникът е следвало да представи отделно мерки за контрол на качеството, имайки предвид задължителното минимално съдържание на Работната програма, заложено от Възложителя.

На второ място, **в т. 3.4** от Работната програма на участника, като заглавие е изписано и мерки за спазване клаузите на договора, което не е част от задължителното минимално съдържание на работната програма. Още повече, че комисията не може да отнесе така направеното описание в **т.3.4** към мерки за спазване клаузите на договора, а само към мерките за спазване на качеството на хранителните продукти.

Други задължителни елементи на Работната програма, тясно свързани с мерките за контрол на качеството на изпълнение на поръчката са посочване на конкретно отговорно лице за изпълнението на всяка мярка, конкретни ангажименти на това лице и очаквани резултати от всяка конкретна мярка.

Участникът е посочил конкретно отговорно лице, но не е описал конкретните му ангажименти, както и не е разписал очакваните резултати от всяка конкретна мярка.

Липсата на всеки един горепосочен елемент от Работната програма, част от Техническата спецификация, представлява съществено несъответствие със заложеното от възложителя задължително минимално съдържание , което следва да има всяка една работна програма.

- **Описанието в частта "Управление на риска" е непълно и не покрива минималното определено от Възложителя съдържание. Разработката на участника съдържа част посветена на рисковете, като същата обаче не отговаря на изискванията на възложителя.**

Участникът е разгледал всички времеви и технологични рискове, идентифицирани от Възложителя, като е посочил степен на въздействие. Комисията установи обаче, че за всеки от представените рискове липсва обхват.

Задължителен елемент на работната програма, е че за всеки от рисковете следва да се посочи *Обхват и степен на въздействие на риска върху изпълнението обществената поръчка.*Неспазването на това изискване е в противоречие на постановените от Възложителя изисквания и съответното задължително минимално съдържание на работната програма, част от Техническата спецификация.

По отношение на рискове, свързани с промяна в законодателството, не са разписани мерки за недопускане/предотвратяване на риска.

В разработката на участник „ МЕТРО КЕШ ЕНД КЕРИ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД е видно, че не са разписани мерки за недопускане/ предотвратяване на съответния риск, което е в противоречие със задължителното минимално съдържание на Работната програма.

По отношение на рискове, свързани с промяна в организацията на възложителя, участникът е разписал мерки за недопускане/предотвратяване и мерки за преодоляване на риска, но комисията установи, че те не се отнасят до идентифицирания от Възложителя риск. Посочените от участника мерки са свързани с риск от промяна в организацията на Изпълнителя, а не на Възложителя.

Отделно при анализ на потенциалните рискове, участникът е следвало да посочи и кои служители на участникът ще се ангажирани с всеки от рисковете и коя част от мерките ще изпълняват.

Съгласно Техническата спецификация, в частност "Управление на риска"от Работната програма, посочването на служителите на участниците, които ще са ангажирани с всеки от рисковете и коя част от мерките ще изпълняват, представлява задължителен елемент на същата, заложен от възложителя. Липсата на този елемент от разработката на участника не отговаря на задължителното минимално съдържание на същата.

Имайки предвид всичко, казано до тук, комисията счита, че Работната програма на участник „МЕТРО КЕШ ЕНД КЕРИ БЪЛГАРИЯ” ЕООД, като цяло не покрива изискванията за изготвяне на офертата в тази й част, както и на техническата спецификация.

Горните липси представляват съществено несъответствие с изискванията на възложителя, което не може да бъде санирано на този етап от процедурата и само по себе си се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от участие на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, тъй

като същият е представил оферта, която не отговаря на предварително заложени от възложителя условия. Възложителят изрично посочва в утвърдената техническа спецификация, минималното съдържание на работната програма, към което участниците трябва да се придържат. Съответствието на офертите, в частност Плик №2, следва да се съблюдава стриктно от комисията, тъй като несъответствия или липсващи документи в Плик №2 от офертите е несанируем недостатък. Несъответствието по отношение на съдържанието на работната програма, само по себе си представлява несъответствие с изискванията на Техническата спецификация.

Съгласно изискванията на чл. 54, ал. 1 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия. В конкретния случай е налице явно несъответствие на офертата на участника с изискванията на Възложителя, заложени в условията на процедурата и комисията е задължена да приложи следното условие: „Участник, който не представи Предложение за изпълнение на поръчката или то не отговаря на изискванията на Възложителя ще бъде отстранен от участие в процедурата по възлагане на обществената поръчка на основание чл. 69, ал. 1 от ЗОП. " и да не допусне участник „ МЕТРО КЕШ ЕНД КЕРИ БЪЛГАРИЯ" ЕООД до оценка на техническото му предложение.

От друга страна непълната Работна програма, представлява съществен порок, който не може да бъде саниран на този етап на процедурата и представлява императивна предпоставка за комисията, на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, да предложи за отстраняване участник „ МЕТРО КЕШ ЕНД КЕРИ БЪЛГАРИЯ" ЕООД

В резултат на гореизложените факти и мотиви комисията единодушно взе следното:

Р Е Ш Е Н И Е №3

На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП да предложи за отстраняване от участие за обособена позиция №1 „Месо и месни продукти" участник „ МЕТРО КЕШ ЕНД КЕРИ БЪЛГАРИЯ" ЕООД

<u>ОТНОСНО КОНСТАТАЦИИТЕ ПО ПЛИК № 2 ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2 „МЛЯКО И МЛЕЧНИ ПРОДУКТИ":</u>

До разглеждане на Плик №2 по тази обособена позиция са допуснати следните участници:

1. **Участник „ НАДЕЖДА 2000" ЕООД**
2. **Участник „ ЕС ЕНД ДИ КОРПОРЕЙШЪН" ЕООД**
3. **Участник „МЕТРО КЕШ ЕНД КЕРИ БЪЛГАРИЯ" ЕООД**

<u>1. Относно констатациите на участник „ НАДЕЖДА 2000" ЕООД</u>

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи, а именно: Образец № 8-2 „Предложение за изпълнение на поръчката" и Работна програма, неразделна част от него.

- Относно „Предложение за изпълнение на поръчката" - *Образец № 8-2:*

В „Предложение за изпълнение на поръчката", участникът - „НАДЕЖДА 2000" ЕООД е направил следните предложения:

- *Срок за реакция за отстраняване на установени несъответствия, с изискванията на възложителя, в количеството и/или качеството на доставените хранителни продукти към момента на доставка и/или след извършването й от* - **1 (един) календарен ден;**

Представеното от участника „Предложение за изпълнение на поръчката" отговаря на изискванията на Възложителя по съдържание и по форма.

- Относно представената от участника Работната програма, неразделна част от "Предложението за изпълнение на поръчката"

Комисията разгледа детайлно Работна програма на участника и установи по отношение на съдържанието на документа следното:

Приложената към предложението за изпълнение на поръчката, Работна програма за обособена позиция № 2 „МЛЯКО И МЛЕЧНИ ПРОДУКТИ" на участника, е абсолютно идентична по съдържание с представената Работна програма по обособена позиция № 1 поради което, Комисията счита за ненужно да повтаря изложените факти и мотиви за съответствието й с изискванията на възложителя. В резултат на гореизложеното, помощния орган на възложителя единодушно взе следното:

РЕШЕНИЕ №1

На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП да предложи за отстраняване от участие за обособена позиция № 2 „МЛЯКО И МЛЕЧНИ ПРОДУКТИ" участника „НАДЕЖДА 2000" ЕООД.

2. Относно констатациите на участник „ ЕС ЕНД ДИ КОРПОРЕЙШЪН" ЕООД

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи, а именно: Образец № 8-2 „Предложение за изпълнение на поръчката" и Работна програма, неразделна част от него.

- Относно „Предложение за изпълнение на поръчката" - *Образец № 8-2:*

В „Предложение за изпълнение на поръчката", участникът - „ЕС ЕНД ДИ КОРПОРЕЙШЪН" ЕООД е направил следните предложения:

- *Срок за реакция за отстраняване на установени несъответствия, с изискванията на възложителя, в количеството и/или качеството на доставените хранителни продукти към момента на доставка и/или след извършването й от* - **1 (един) календарен ден;**

Представеното от участника „Предложение за изпълнение на поръчката" отговаря на изискванията на Възложителя по съдържание и по форма.

- Относно представената от участника Работната програма, неразделна част от "Предложението за изпълнение на поръчката"

Комисията разгледа детайлно Работна програма на участника и установи по отношение на съдържанието на документа следното:

Приложената към предложението за изпълнение на поръчката, Работна програма за обособена позиция № 2 „МЛЯКО И МЛЕЧНИ ПРОДУКТИ" на участника, е абсолютно идентична по съдържание с представената Работна програма по обособена позиция № 1 поради което, Комисията счита за ненужно да повтаря изложените факти и мотиви за съответствието и с изискванията на възложителя. В резултат на гореизложеното, помощния орган на възложителя единодушно взе следното:

РЕШЕНИЕ №2

На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП да предложи за отстраняване от участие за обособена позиция № 2 „МЛЯКО И МЛЕЧНИ ПРОДУКТИ" участника „ЕС ЕНД ДИ КОРПОРЕЙШЪН" ЕООД.

3. Относно констатациите на участник „ МЕТРО КЕШ ЕНД КЕРИ БЪЛГАРИЯ" ЕООД

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи, а именно: Образец № 8-2 „Предложение за изпълнение на поръчката" и Работна програма, неразделна част от него.

- Относно „Предложение за изпълнение на поръчката" - *Образец № 8-2:*

В „Предложение за изпълнение на поръчката", участникът - „МЕТРО КЕШ ЕНД КЕРИ БЪЛГАРИЯ" ЕООД е направил следните предложения:

- *Срок за реакция за отстраняване на установени несъответствия, с изискванията на възложителя, в количеството и/или качеството на доставените хранителни продукти към момента на доставка и/или след извършването й от* - **1 (един) календарен ден;**

Представеното от участника „Предложение за изпълнение на поръчката" отговаря на изискванията на Възложителя по съдържание и по форма.

- Относно представената от участника Работната програма, неразделна част от "Предложението за изпълнение на поръчката"

Комисията разгледа детайлно Работна програмана участника и установи по отношение на съдържанието на документа следното:

Приложената към предложението за изпълнение на поръчката, Работна програма за обособена позиция № 2 „МЛЯКО И МЛЕЧНИ ПРОДУКТИ" на участника, е абсолютно идентична по съдържание с представената Работна програма по обособена позиция № 1 поради което, Комисията счита за ненужно да повтаря изложените факти и мотиви за съответствието и с изискванията на възложителя. В резултат на гореизложеното, помощния орган на възложителя единодушно взе следното:

РЕШЕНИЕ №3

На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП да предложи за отстраняване от участие за обособена позиция № 2 „МЛЯКО И МЛЕЧНИ ПРОДУКТИ" участника „МЕТРО КЕШ ЕНД КЕРИ БЪЛГАРИЯ" ЕООД.

ОТНОСНО КОНСТАТАЦИИТЕ ПО ПЛИК № 2 ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3 „МАСЛА И МАЗНИНИ":

До разглеждане на Плик №2 по тази обособена позиция са допуснати следните участници:

1. **Участник „ НАДЕЖДА 2000" ЕООД**
2. **Участник „ ЕС ЕНД ДИ КОРПОРЕЙШЪН" ЕООД**
3. **Участник „ МЕТРО КЕШ ЕНД КЕРИ БЪЛГАРИЯ" ЕООД**

1. Относно констатациите на участник „ НАДЕЖДА 2000" ЕООД

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи, а именно: Образец № 8-3 „Предложение за изпълнение на поръчката" и Работна програма, неразделна част от него.

- Относно „Предложение за изпълнение на поръчката" - *Образец № 8-3:*

В „Предложение за изпълнение на поръчката", участникът - „НАДЕЖДА 2000" ЕООД е направил следните предложения:

- *Срок за реакция за отстраняване на установени несъответствия, с изискванията на възложителя, в количеството и/или качеството на доставените хранителни продукти към момента на доставка и/или след извършването й от* - **1 (един) календарен ден;**

Представеното от участника „Предложение за изпълнение на поръчката" отговаря на изискванията на Възложителя по съдържание и по форма.

- Относно представената от участника Работната програма, неразделна част от "Предложението за изпълнение на поръчката"

Комисията разгледа детайлно Работна програма на участника и установи по отношение на съдържанието на документа следното:

Приложената към предложението за изпълнение на поръчката, Работна програма за обособена позиция № 3 „МАСЛА И МАЗНИНИ“ на участника, е абсолютно идентична по съдържание с представената Работна програма по обособени позиции № 1,2 поради което, Комисията счита за ненужно да повтаря изложените факти и мотиви за съответствието и с изискванията на възложителя. В резултат на гореизложеното, помощния орган на възложителя единодушно взе следното:

РЕШЕНИЕ №1

На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП да предложи за отстраняване от участие за обособена позиция № 3 „МАСЛА И МАЗНИНИ“ участника „НАДЕЖДА 2000” ЕООД.

2. Относно констатациите на участник „ ЕС ЕНД ДИ КОРПОРЕЙШЪН“ ЕООД

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи, а именно: Образец № 8-3 „Предложение за изпълнение на поръчката” и Работна програма, неразделна част от него.

- Относно „Предложение за изпълнение на поръчката” - *Образец № 8-3:*

В „Предложение за изпълнение на поръчката”, участникът - „ЕС ЕНД ДИ КОРПОРЕЙШЪН“ ЕООД е направил следните предложения:

- *Срок за реакция за отстраняване на установени несъответствия, с изискванията на възложителя, в количеството и/или качеството на доставените хранителни продукти към момента на доставка и/или след извършването й от* - **1 (един) календарен ден;**

Представеното от участника „Предложение за изпълнение на поръчката” отговаря на изискванията на Възложителя по съдържание и по форма.

- Относно представената от участника Работната програма, неразделна част от "Предложението за изпълнение на поръчката"

Комисията разгледа детайлно Работна програмана участника и установи по отношение на съдържанието на документа следното:

Приложената към предложението за изпълнение на поръчката, Работна програма за обособена позиция № 3 „МАСЛА И МАЗНИНИ“ на участника, е абсолютно идентична по съдържание с представената Работна програма по обособени позиции № № 1,2 поради което, Комисията счита за ненужно да повтаря изложените факти и мотиви за съответствието и с изискванията на възложителя. В резултат на гореизложеното, помощния орган на възложителя единодушно взе следното:

РЕШЕНИЕ №2

На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП да предложи за отстраняване от участие за обособена позиция № 3 „МАСЛА И МАЗНИНИ“ участника „ЕС ЕНД ДИ КОРПОРЕЙШЪН” ЕООД.

3. Относно констатациите на участник„ МЕТРО КЕШ ЕНД КЕРИ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи, а именно: Образец № 8-3 „Предложение за изпълнение на поръчката” и Работна програма, неразделна част от него.

- Относно „Предложение за изпълнение на поръчката" - *Образец № 8-3:*

В „Предложение за изпълнение на поръчката", участникът - „МЕТРО КЕШ ЕНД КЕРИ БЪЛГАРИЯ" ЕООД е направил следните предложения:

- *Срок за реакция за отстраняване на установени несъответствия, с изискванията на възложителя, в количеството и/или качеството на доставените хранителни продукти към момента на доставка и/или след извършването й от* - **1 (един) календарен ден;**

Представеното от участника „Предложение за изпълнение на поръчката" отговаря на изискванията на Възложителя по съдържание и по форма.

- Относно представената от участника Работната програма, неразделна част от "Предложението за изпълнение на поръчката"

Комисията разгледа детайлно Работна програмана участника и установи по отношение на съдържанието на документа следното:

Приложената към предложението за изпълнение на поръчката, Работна програма за обособена позиция № 3 „МАСЛА И МАЗНИНИ" на участника, е абсолютно идентична по съдържание с представената Работна програма по обособени позиции №№ 1,2 поради което, Комисията счита за ненужно да повтаря изложените факти и мотиви за съответствието и с изискванията на възложителя. В резултат на гореизложеното, помощния орган на възложителя единодушно взе следното:

РЕШЕНИЕ №3

На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП да предложи за отстраняване от участие за обособена позиция № 3 „МАСЛА И МАЗНИНИ" участника „ МЕТРО КЕШ ЕНД КЕРИ БЪЛГАРИЯ" ЕООД.

<u>ОТНОСНО КОНСТАТАЦИИТЕ ПО ПЛИК № 2 ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 4 „РИБА, РИБНИ ПРОДУКТИ И ДРУГИ МОРСКИ ХРАНИ":</u>

До разглеждане на Плик №2 по тази обособена позиция са допуснати следните участници:

1. **Участник „НАДЕЖДА 2000" ЕООД**
2. **Участник „ ЕС ЕНД ДИ КОРПОРЕЙШЪН" ЕООД**
3. **Участник „ МЕТРО КЕШ ЕНД КЕРИ БЪЛГАРИЯ" ЕООД**

<u>1. Относно констатациите на участник „ НАДЕЖДА 2000" ЕООД</u>

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи, а именно: Образец № 8-4 „Предложение за изпълнение на поръчката" и Работна програма, неразделна част от него.

- Относно „Предложение за изпълнение на поръчката" - *Образец № 8-4:*

В „Предложение за изпълнение на поръчката", участникът - „НАДЕЖДА 2000" ЕООД е направил следните предложения:

- *Срок за реакция за отстраняване на установени несъответствия, с изискванията на възложителя, в количеството и/или качеството на доставените хранителни продукти към момента на доставка и/или след извършването й от* - **1 (един) календарен ден;**

Представеното от участника „Предложение за изпълнение на поръчката" отговаря на изискванията на Възложителя по съдържание и по форма.

- Относно представената от участника Работната програма, неразделна част от "Предложението за изпълнение на поръчката"

Комисията разгледа детайлно Работната програма на участника и установи по отношение на съдържанието на документа следното:

Приложената към предложението за изпълнение на поръчката, Работна програма за обособена позиция № 4 „РИБА, РИБНИ ПРОДУКТИ И ДРУГИ МОРСКИ ХРАНИ“ на участника, е абсолютно идентична по съдържание с представената Работна програма по обособени позиции №№ 1,2,3 поради което, Комисията счита за ненужно да повтаря изложените факти и мотиви за съответствието и с изискванията на възложителя. В резултат на гореизложеното, помощния орган на възложителя единодушно взе следното:

РЕШЕНИЕ № 1

На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП да предложи за отстраняване от участие за обособена позиция № 4 „РИБА, РИБНИ ПРОДУКТИ И ДРУГИ МОРСКИ ХРАНИ“ участник „ НАДЕЖДА 2000” ЕООД.

2. Относно констатациите на участник „ ЕС ЕНД ДИ КОРПОРЕЙШЪН“ ЕООД

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи, а именно: Образец № 8-4 „Предложение за изпълнение на поръчката” и Работна програма, неразделна част от него.

- Относно „Предложение за изпълнение на поръчката” - *Образец № 8-4:*

В „Предложение за изпълнение на поръчката”, участникът - „ЕС ЕНД ДИ КОРПОРЕЙШЪН“ ЕООД е направил следните предложения:

- *Срок за реакция за отстраняване на установени несъответствия, с изискванията на възложителя, в количеството и/или качеството на доставените хранителни продукти към момента на доставка и/или след извършването й от* - **1 (един) календарен ден;**

Представеното от участника „Предложение за изпълнение на поръчката” отговаря на изискванията на Възложителя по съдържание и по форма.

- Относно представената от участника Работната програма, неразделна част от "Предложението за изпълнение на поръчката"

Комисията разгледа детайлно Работната програма на участника и установи по отношение на съдържанието на документа следното:

Приложената към предложението за изпълнение на поръчката, Работна програма за обособена позиция № 4 „РИБА, РИБНИ ПРОДУКТИ И ДРУГИ МОРСКИ ХРАНИ“ на участника, е абсолютно идентична по съдържание с представената Работна програма по обособени позиции №№ 1,2,3 поради което, Комисията счита за ненужно да повтаря изложените факти и мотиви за съответствието и с изискванията на възложителя. В резултат на гореизложеното, помощния орган на възложителя единодушно взе следното:

РЕШЕНИЕ № 2

На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП да предложи за отстраняване от участие за обособена позиция № 4 „РИБА, РИБНИ ПРОДУКТИ И ДРУГИ МОРСКИ ХРАНИ“ участник „ ЕС ЕНД ДИ КОРПОРЕЙШЪН” ЕООД.

3. Относно констатациите на участник „ МЕТРО КЕШ ЕНД КЕРИ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи, а именно: Образец № 8-4 „Предложение за изпълнение на поръчката” и Работна програма, неразделна част от него.

- Относно „Предложение за изпълнение на поръчката” - *Образец № 8-4:*

В „Предложение за изпълнение на поръчката", участникът - „МЕТРО КЕШ ЕНД КЕРИ БЪЛГАРИЯ" ЕООД е направил следните предложения:

- *Срок за реакция за отстраняване на установени несъответствия, с изискванията на възложителя, в количеството и/или качеството на доставените хранителни продукти към момента на доставка и/или след извършването й от* - **1 (един) календарен ден;**

Представеното от участника „Предложение за изпълнение на поръчката" отговаря на изискванията на Възложителя по съдържание и по форма.

- Относно представената от участника Работната програма, неразделна част от "Предложението за изпълнение на поръчката"

Комисията разгледа детайлно Работна програма на участника и установи по отношение на съдържанието на документа следното:

Приложената към предложението за изпълнение на поръчката, Работна програма за обособена позиция № 4 „РИБА, РИБНИ ПРОДУКТИ И ДРУГИ МОРСКИ ХРАНИ" на участника, е абсолютно идентична по съдържание с представената Работна програма по обособени позиции №№ 1,2,3 поради което, Комисията счита за ненужно да повтаря изложените факти и мотиви за съответствието и с изискванията на възложителя. В резултат на гореизложеното, помощния орган на възложителя единодушно взе следното:

РЕШЕНИЕ № 3

На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП да предложи за отстраняване от участие за обособена позиция № 4 „РИБА, РИБНИ ПРОДУКТИ И ДРУГИ МОРСКИ ХРАНИ" участник „ МЕТРО КЕШ ЕНД КЕРИ БЪЛГАРИЯ" ЕООД.

<u>ОТНОСНО КОНСТАТАЦИИТЕ ПО ПЛИК № 2 ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 5 „ЯЙЦА":</u>

До разглеждане на Плик №2 по тази обособена позиция са допуснати следните участници:

1. **Участник „ НАДЕЖДА 2000" ЕООД**
2. **Участник „ ЕС ЕНД ДИ КОРПОРЕЙШЪН" ЕООД**
3. **Участник „ МЕТРО КЕШ ЕНД КЕРИ БЪЛГАРИЯ" ЕООД**

<u>1. Относно констатациите на участник „ НАДЕЖДА 2000" ЕООД</u>

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи, а именно: Образец № 8-5 „Предложение за изпълнение на поръчката" и Работна програма, неразделна част от него.

- Относно „Предложение за изпълнение на поръчката" - *Образец № 8-5:*

В „Предложение за изпълнение на поръчката", участникът - „НАДЕЖДА 2000" ЕООД е направил следните предложения:

- *Срок за реакция за отстраняване на установени несъответствия, с изискванията на възложителя, в количеството и/или качеството на доставените хранителни продукти към момента на доставка и/или след извършването й от* - **1 (един) календарен ден;**

Представеното от участника „Предложение за изпълнение на поръчката" отговаря на изискванията на Възложителя по съдържание и по форма.

- Относно представената от участника Работната програма, неразделна част от "Предложението за изпълнение на поръчката"

Комисията разгледа детайлно Работната програма на участника и установи по отношение на съдържанието на документа следното:

Приложената към предложението за изпълнение на поръчката, Работна програма за обособена позиции № 5„ЯЙЦА“ на участника, е абсолютно идентична по съдържание с представената Работна програма по обособени позиции №№ 1,2,3,4 поради което, Комисията счита за ненужно да повтаря изложените факти и мотиви за съответствието и с изискванията на възложителя. В резултат на гореизложеното, помощния орган на възложителя единодушно взе следното:

РЕШЕНИЕ № 1

На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП да предложи за отстраняване от участие за обособена позиция № 5 „ЯЙЦА“ участник „ НАДЕЖДА 2000” ЕООД.

2. Относно констатациите на участник „ ЕС ЕНД ДИ КОРПОРЕЙШЪН“ ЕООД

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи, а именно: Образец № 8-5 „Предложение за изпълнение на поръчката” и Работна програма, неразделна част от него.

- Относно „Предложение за изпълнение на поръчката” - *Образец № 8-5:*

В „Предложение за изпълнение на поръчката”, участникът - „ЕС ЕНД ДИ КОРПОРЕЙШЪН“ ЕООД е направил следните предложения:

- *Срок за реакция за отстраняване на установени несъответствия, с изискванията на възложителя, в количеството и/или качеството на доставените хранителни продукти към момента на доставка и/или след извършването й от* - **1 (един) календарен ден;**

Представеното от участника „Предложение за изпълнение на поръчката” отговаря на изискванията на Възложителя по съдържание и по форма.

- Относно представената от участника Работната програма, неразделна част от "Предложението за изпълнение на поръчката"

Комисията разгледа детайлно Работна програмана участника и установи по отношение на съдържанието на документа следното:

Приложената към предложението за изпълнение на поръчката, Работна програма за обособена позиции № 5„ЯЙЦА“ на участника, е абсолютно идентична по съдържание с представената Работна програма по обособени позиции №№ 1,2,3,4 поради което, Комисията счита за ненужно да повтаря изложените факти и мотиви за съответствието и с изискванията на възложителя. В резултат на гореизложеното, помощния орган на възложителя единодушно взе следното:

РЕШЕНИЕ № 2

На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП да предложи за отстраняване от участие за обособена позиция № 5 „ЯЙЦА“ участник „ ЕС ЕНД ДИ КОРПОРЕЙШЪН” ЕООД.

3. Относно констатациите на участник „ МЕТРО КЕШ ЕНД КЕРИ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи, а именно: Образец № 8-5 „Предложение за изпълнение на поръчката” и Работна програма, неразделна част от него.

- Относно „Предложение за изпълнение на поръчката” - *Образец № 8-5:*

В „Предложение за изпълнение на поръчката”, участникът - „МЕТРО КЕШ ЕНД КЕРИ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД е направил следните предложения:

- *Срок за реакция за отстраняване на установени несъответствия, с изискванията на възложителя, в количеството и/или качеството на*

доставените хранителни продукти към момента на доставка и/или след извършването й от - **1 (един) календарен ден;**

Представеното от участника „Предложение за изпълнение на поръчката" отговаря на изискванията на Възложителя по съдържание и по форма.

- Относно представената от участника Работната програма, неразделна част от "Предложението за изпълнение на поръчката"

Комисията разгледа детайлно Работна програмана участника и установи по отношение на съдържанието на документа следното:

Приложената към предложението за изпълнение на поръчката, Работна програма за обособена позиция № 5 „ЯЙЦА" на участника, е абсолютно идентична по съдържание с представената Работна програма по обособени позиции №№ 1,2,3,4 поради което, Комисията счита за ненужно да повтаря изложените факти и мотиви за съответствието и с изискванията на възложителя. В резултат на гореизложеното, помощния орган на възложителя единодушно взе следното:

РЕШЕНИЕ № 3

На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП да предложи за отстраняване от участие за обособена позиция № 5 „ЯЙЦА" участник „ МЕТРО КЕШ ЕНД КЕРИ БЪЛГАРИЯ" ЕООД.

<u>ОТНОСНО КОНСТАТАЦИИТЕ ПО ПЛИК № 2 ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 6„ ЗЪРНЕНИ ХРАНИ И ХРАНИ НА ЗЪРНЕНА ОСНОВА":</u>

До разглеждане на Плик №2 по тази обособена позиция са допуснати следните участници:

1. **Участник „ НАДЕЖДА 2000" ЕООД**
2. **Участник „ ЕС ЕНД ДИ КОРПОРЕЙШЪН" ЕООД**

<u>1. Относно констатациите на участник „ НАДЕЖДА 2000" ЕООД</u>

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи, а именно: Образец № 8-6 „Предложение за изпълнение на поръчката" и Работна програма, неразделна част от него.

- Относно „Предложение за изпълнение на поръчката" - *Образец № 8-6:*

В „Предложение за изпълнение на поръчката", участникът - „НАДЕЖДА 2000" ЕООД е направил следните предложения:

- *Срок за реакция за отстраняване на установени несъответствия, с изискванията на възложителя, в количеството и/или качеството на доставените хранителни продукти към момента на доставка и/или след извършването й от* - **1 (един) календарен ден;**

Представеното от участника „Предложение за изпълнение на поръчката" отговаря на изискванията на Възложителя по съдържание и по форма.

- Относно представената от участника Работната програма, неразделна част от "Предложението за изпълнение на поръчката"

Комисията разгледа детайлно Работната програма на участника и установи по отношение на съдържанието на документа следното:

Приложената към предложението за изпълнение на поръчката, Работна програма за обособена позиции № 6 „Зърнени храни и храни на зърнена основа" на участника, е абсолютно идентична по съдържание с представената Работна програма по обособени позиции №№ 1,2,3,4,5 поради което, Комисията счита за ненужно да повтаря изложените факти и мотиви за съответствието и с изискванията на възложителя. В

резултат на гореизложеното, помощния орган на възложителя единодушно взе следното:

РЕШЕНИЕ № 1

На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП да предложи за отстраняване от участие за обособена позиция № 6 „ЗЪРНЕНИ ХРАНИ И ХРАНИ НА ЗЪРНЕНА ОСНОВА“ участник „ НАДЕЖДА 2000” ЕООД.

2 Относно констатациите на участник „ ЕС ЕНД ДИ КОРПОРЕЙШЪН“ ЕООД

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи, а именно: Образец № 8-6 „Предложение за изпълнение на поръчката” и Работна програма, неразделна част от него.

- Относно „Предложение за изпълнение на поръчката” - *Образец № 8-6:*

В „Предложение за изпълнение на поръчката”, участникът - „ЕС ЕНД ДИ КОРПОРЕЙШЪН“ ЕООД е направил следните предложения:

- *Срок за реакция за отстраняване на установени несъответствия, с изискванията на възложителя, в количеството и/или качеството на доставените хранителни продукти към момента на доставка и/или след извършването й от* **- 1 (един) календарен ден;**

Представеното от участника „Предложение за изпълнение на поръчката” отговаря на изискванията на Възложителя по съдържание и по форма.

- Относно представената от участника Работната програма, неразделна част от "Предложението за изпълнение на поръчката"

Комисията разгледа детайлно Работна програма на участника и установи по отношение на съдържанието на документа следното:

Приложената към предложението за изпълнение на поръчката, Работна програма за обособена позиции № 6„ Зърнени храни и храни на зърнена основа“ на участника, е абсолютно идентична по съдържание с представената Работна програма по обособени позиции №№ 1,2,3,4,5 поради което, Комисията счита за ненужно да повтаря изложените факти и мотиви за съответствието и с изискванията на възложителя. В резултат на гореизложеното, помощния орган на възложителя единодушно взе следното:

РЕШЕНИЕ № 2

На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП да предложи за отстраняване от участие за обособена позиция № 6 „ЗЪРНЕНИ ХРАНИ И ХРАНИ НА ЗЪРНЕНА ОСНОВА“ участник „ ЕС ЕНД ДИ КОРПОРЕЙШЪН” ЕООД.

ОТНОСНО КОНСТАТАЦИИТЕ ПО ПЛИК № 2 ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 7 „ КАРТОФИ, КОРЕНОПЛОДНИ И ВАРИВА“:

До разглеждане на Плик №2 по тази обособена позиция са допуснати следните участници:

1. **Участник „ НАДЕЖДА 2000“ ЕООД**
2. **Участник „ ЕС ЕНД ДИ КОРПОРЕЙШЪН“ ЕООД**
3. **Участник „ МЕТРО КЕШ ЕНД КЕРИ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД**

1. Относно констатациите на участник „ НАДЕЖДА 2000“ ЕООД

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи, а именно: Образец № 8-7 „Предложение за изпълнение на поръчката" и Работна програма, неразделна част от него.

- Относно „Предложение за изпълнение на поръчката" - *Образец № 8-7:*

В „Предложение за изпълнение на поръчката", участникът - „НАДЕЖДА 2000" ЕООД е направил следните предложения:

- *Срок за реакция за отстраняване на установени несъответствия, с изискванията на възложителя, в количеството и/или качеството на доставените хранителни продукти към момента на доставка и/или след извършването й от* - **1 (един) календарен ден;**

Представеното от участника „Предложение за изпълнение на поръчката" отговаря на изискванията на Възложителя по съдържание и по форма.

- Относно представената от участника Работната програма, неразделна част от "Предложението за изпълнение на поръчката"

Комисията разгледа детайлно Работна програмана участника и установи по отношение на съдържанието на документа следното:

Приложената към предложението за изпълнение на поръчката, Работна програма за обособена позиции № 7 „Картофи, кореноплодни и варива" на участника, е абсолютно идентична по съдържание с представената Работна програма по обособени позиции №№ 1,2,3,4,5,6 поради което, Комисията счита за ненужно да повтаря изложените факти и мотиви за съответствието и с изискванията на възложителя. В резултат на гореизложеното, помощния орган на възложителя единодушно взе следното:

РЕШЕНИЕ № 1

На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП да предложи за отстраняване от участие за обособена позиция № 7 „КАРТОФИ, КОРЕНОПЛОДНИ И ВАРИВА" участник „ НАДЕЖДА 2000" ЕООД.

2. Относно констатациите на участник „ ЕС ЕНД ДИ КОРПОРЕЙШЪН" ЕООД

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи, а именно: Образец № 8-7 „Предложение за изпълнение на поръчката" и Работна програма, неразделна част от него.

- Относно „Предложение за изпълнение на поръчката" - *Образец № 8-7:*

В „Предложение за изпълнение на поръчката", участникът - „ЕС ЕНД ДИ КОРПОРЕЙШЪН" ЕООД е направил следните предложения:

- *Срок за реакция за отстраняване на установени несъответствия, с изискванията на възложителя, в количеството и/или качеството на доставените хранителни продукти към момента на доставка и/или след извършването й от* - **1 (един) календарен ден;**

Представеното от участника „Предложение за изпълнение на поръчката" отговаря на изискванията на Възложителя по съдържание и по форма.

- Относно представената от участника Работната програма, неразделна част от "Предложението за изпълнение на поръчката"

Комисията разгледа детайлно Работната програма на участника и установи по отношение на съдържанието на документа следното:

Приложената към предложението за изпълнение на поръчката, Работна програма за обособена позиция № 7„КАРТОФИ, КОРЕНОПЛОДНИ И ВАРИВА" на участника, е абсолютно идентична по съдържание с представената Работна програма по обособени позиции №№ 1,2,3,4,5,6 поради което, Комисията счита за ненужно да повтаря

изложените факти и мотиви за съответствието и с изискванията на възложителя. В резултат на гореизложеното, помощния орган на възложителя единодушно взе следното:

РЕШЕНИЕ № 2

На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП да предложи за отстраняване от участие за обособена позиция № 7 „КАРТОФИ, КОРЕНОПЛОДНИ И ВАРИВА“ участник „ ЕС ЕНД ДИ КОРПОРЕЙШЪН” ЕООД.

3. Относно констатациите на участник „ МЕТРО КЕШ ЕНД КЕРИ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи, а именно: Образец № 8-7 „Предложение за изпълнение на поръчката” и Работна програма, неразделна част от него.

- Относно „Предложение за изпълнение на поръчката” - *Образец № 8-7:*

В „Предложение за изпълнение на поръчката”, участникът - „МЕТРО КЕШ ЕНД КЕРИ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД е направил следните предложения:

- *Срок за реакция за отстраняване на установени несъответствия, с изискванията на възложителя, в количеството и/или качеството на доставените хранителни продукти към момента на доставка и/или след извършването й от* - **1 (един) календарен ден;**

Представеното от участника „Предложение за изпълнение на поръчката” отговаря на изискванията на Възложителя по съдържание и по форма.

- Относно представената от участника Работната програма, неразделна част от "Предложението за изпълнение на поръчката"

Комисията разгледа детайлно Работната програма на участника и установи по отношение на съдържанието на документа следното:

Приложената към предложението за изпълнение на поръчката, Работна програма за обособена позиция № 7 „КАРТОФИ, КОРЕНОПЛОДНИ И ВАРИВА“ на участника, е абсолютно идентична по съдържание с представената Работна програма по обособени позиции №№ 1,2,3,4,5 поради което, Комисията счита за ненужно да повтаря изложените факти и мотиви за съответствието и с изискванията на възложителя. В резултат на гореизложеното, помощния орган на възложителя единодушно взе следното:

РЕШЕНИЕ № 3

На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП да предложи за отстраняване от участие за обособена позиция № 7 „КАРТОФИ, КОРЕНОПЛОДНИ И ВАРИВА“ участник „ МЕТРО КЕШ ЕНД КЕРИ БЪЛГАРИЯ” ЕООД.

ОТНОСНО КОНСТАТАЦИИТЕ ПО ПЛИК № 2 ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 8 „ ПЛОДОВЕ, ЗЕЛЕНЧУЦИ И ПРОДУКТИ ОТ ТЯХ“:

До разглеждане на Плик №2 по тази обособена позиция са допуснати следните участници:

1. **Участник „ НАДЕЖДА 2000“ ЕООД**
2. **Участник „ ЕС ЕНД ДИ КОРПОРЕЙШЪН“ ЕООД**

1. Относно констатациите на участник „ НАДЕЖДА 2000“ ЕООД

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи, а именно: Образец № 8-8 „Предложение за изпълнение на поръчката” и Работна програма, неразделна част от него.

- Относно „Предложение за изпълнение на поръчката” - *Образец № 8-8:*

В „Предложение за изпълнение на поръчката", участникът - „НАДЕЖДА 2000" ЕООД е направил следните предложения:

- *Срок за реакция за отстраняване на установени несъответствия, с изискванията на възложителя, в количеството и/или качеството на доставените хранителни продукти към момента на доставка и/или след извършването й от* - **1 (един) календарен ден;**

Представеното от участника „Предложение за изпълнение на поръчката" отговаря на изискванията на Възложителя по съдържание и по форма.

- Относно представената от участника Работната програма, неразделна част от "Предложението за изпълнение на поръчката"

Комисията разгледа детайлно Работна програмана участника и установи по отношение на съдържанието на документа следното:

Приложената към предложението за изпълнение на поръчката, Работна програма за обособена позиции № 8 „Плодове, зеленчуци и продукти от тях" на участника, е абсолютно идентична по съдържание с представената Работна програма по обособени позиции №№ 1,2,3,4,5,6,7 поради което, Комисията счита за ненужно да повтаря изложените факти и мотиви за съответствието и с изискванията на възложителя. В резултат на гореизложеното, помощния орган на възложителя единодушно взе следното:

РЕШЕНИЕ № 1

На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП да предложи за отстраняване от участие за обособена позиция № 8 „ПЛОДОВЕ, ЗЕЛЕНЧУЦИ И ПРОДУКТИ ОТ ТЯХ" участник „ НАДЕЖДА 2000" ЕООД.

2. Относно констатациите на участник „ ЕС ЕНД ДИ КОРПОРЕЙШЪН" ЕООД

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи, а именно: Образец № 8-8 „Предложение за изпълнение на поръчката" и Работна програма, неразделна част от него.

- Относно „Предложение за изпълнение на поръчката" - *Образец № 8-8:*

В „Предложение за изпълнение на поръчката", участникът - „ЕС ЕНД ДИ КОРПОРЕЙШЪН" ЕООД е направил следните предложения:

- *Срок за реакция за отстраняване на установени несъответствия, с изискванията на възложителя, в количеството и/или качеството на доставените хранителни продукти към момента на доставка и/или след извършването й от* - **1 (един) календарен ден;**

Представеното от участника „Предложение за изпълнение на поръчката" отговаря на изискванията на Възложителя по съдържание и по форма.

- Относно представената от участника Работната програма, неразделна част от "Предложението за изпълнение на поръчката"

Комисията разгледа детайлно Работна програмана участника и установи по отношение на съдържанието на документа следното:

Приложената към предложението за изпълнение на поръчката, Работна програма за обособена позиция № 8„ПЛОДОВЕ, ЗЕЛЕНЧУЦИ И ПРОДУКТИ ОТ ТЯХ" на участника, е абсолютно идентична по съдържание с представената Работна програма по обособени позиции №№ 1,2,3,4,5,6,7 поради което, Комисията счита за ненужно да повтаря изложените факти и мотиви за съответствието и с изискванията на възложителя. В резултат на гореизложеното, помощния орган на възложителя единодушно взе следното:

РЕШЕНИЕ № 2

На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП да предложи за отстраняване от участие за обособена позиция № 8 „ПЛОДОВЕ, ЗЕЛЕНЧУЦИ И ПРОДУКТИ ОТ ТЯХ“ участник „ ЕС ЕНД ДИ КОРПОРЕЙШЪН” ЕООД.

<u>ОТНОСНО КОНСТАТАЦИИТЕ ПО ПЛИК № 2 ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 9 „ ДРУГИ ХРАНИТЕЛНИ ПРОДУКТИ“:</u>

До разглеждане на Плик №2 по тази обособена позиция са допуснати следните участници:

1. **Участник „ ЕС ЕНД ДИ КОРПОРЕЙШЪН“ ЕООД**
2. **Участник „ МЕТРО КЕШ ЕНД КЕРИ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД**

<u>1. Относно констатациите на участник „ ЕС ЕНД ДИ КОРПОРЕЙШЪН“ ЕООД</u>

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи, а именно: Образец № 8-9 „Предложение за изпълнение на поръчката” и Работна програма, неразделна част от него.

- Относно „Предложение за изпълнение на поръчката” - *Образец № 8-9:*

В „Предложение за изпълнение на поръчката”, участникът - „ЕС ЕНД ДИ КОРПОРЕЙШЪН“ ЕООД е направил следните предложения:

- *Срок за реакция за отстраняване на установени несъответствия, с изискванията на възложителя, в количеството и/или качеството на доставените хранителни продукти към момента на доставка и/или след извършването й от* - **1 (един) календарен ден;**

Представеното от участника „Предложение за изпълнение на поръчката” отговаря на изискванията на Възложителя по съдържание и по форма.

- Относно представената от участника Работната програма, неразделна част от "Предложението за изпълнение на поръчката"

Комисията разгледа детайлно Работната програма на участника и установи по отношение на съдържанието на документа следното:

Приложената към предложението за изпълнение на поръчката, Работна програма за обособена позиция № 9 „ДРУГИ ХРАНИТЕЛНИ ПРОДУКТИ“ на участника, е абсолютно идентична по съдържание с представената Работна програма по обособени позиции №№ 1,2,3,4,5,6,7,8 поради което, Комисията счита за ненужно да повтаря изложените факти и мотиви за съответствието и с изискванията на възложителя. В резултат на гореизложеното, помощния орган на възложителя единодушно взе следното:

РЕШЕНИЕ № 1

На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП да предложи за отстраняване от участие за обособена позиция № 9 „ДРУГИ ХРАНИТЕЛНИ ПРОДУКТИ“ участник „ ЕС ЕНД ДИ КОРПОРЕЙШЪН” ЕООД.

<u>2. Относно констатациите на участник „ МЕТРО КЕШ ЕНД КЕРИ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД</u>

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи, а именно: Образец № 8-9 „Предложение за изпълнение на поръчката” и Работна програма, неразделна част от него.

- Относно „Предложение за изпълнение на поръчката” - *Образец № 8-9:*

В „Предложение за изпълнение на поръчката”, участникът - „МЕТРО КЕШ ЕНД КЕРИ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД е направил следните предложения:

- *Срок за реакция за отстраняване на установени несъответствия, с изискванията на възложителя, в количеството и/или качеството на*

доставените хранителни продукти към момента на доставка и/или след извършването й от - **1 (един) календарен ден;**

Представеното от участника „Предложение за изпълнение на поръчката" отговаря на изискванията на Възложителя по съдържание и по форма.

- Относно представената от участника Работната програма, неразделна част от "Предложението за изпълнение на поръчката"

Комисията разгледа детайлно Работна програмана участника и установи по отношение на съдържанието на документа следното:

Приложената към предложението за изпълнение на поръчката, Работна програма за обособена позиция № 9„ ДРУГИ ХРАНИТЕЛНИ ПРОДУКТИ" на участника, е абсолютно идентична по съдържание с представената Работна програма по обособени позиции №№ 1,2,3,4,5,7 поради което, Комисията счита за ненужно да повтаря изложените факти и мотиви за съответствието и с изискванията на възложителя. В резултат на гореизложеното, помощния орган на възложителя единодушно взе следното:

РЕШЕНИЕ № 2

На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП да предложи за отстраняване от участие за обособена позиция № 9 „ДРУГИ ХРАНИТЕЛНИ ПРОДУКТИ" участник „ МЕТРО КЕШ ЕНД КЕРИ БЪЛГАРИЯ" ЕООД.

<u>ОТНОСНО КОНСТАТАЦИИТЕ ПО ПЛИК № 2 ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 10„ ХРАНИТЕЛНИ ПРОДУКТИ, ПРЕДНАЗНАЧЕНИ ЗА ДОСТАВКА ОТ СПЕЦИАЛИЗИРАНИ ПРЕДПРИЯТИЯ ИЛИ КООПЕРАЦИИ НА ХОРА С УВРЕЖДАНИЯ":</u>

До разглеждане на Плик №2 по тази обособена позиция е допуснат следният участник:

1. Участник „ МИРА ФУУД" ЕООД

ВАЖНО: Обособена позиция №10 "Хранителни продукти, предназначени за доставка от специализирани предприятия или кооперации на хора с увреждания" включва хранителни продукти, които са включени в списъка по чл. 30 от Закона за интеграция на хората с увреждания. Тя е предназначена за изпълнение от специализирани предприятия или кооперации на хора с увреждания. За обособена позиция №10 обявените от Възложителя критерии за подбор не се прилагат за участници, които са специализирани предприятия или кооперации на хора с увреждания, както и за обединения, в които участват само такива лица. Когато за обособената позиция участват едно или повече специализирани предприятия или кооперации на хора с увреждания, които са вписани по чл. 16г, ал. 5, т. 2 от ЗОП, и/или техни обединения, и офертите на тези лица отговарят на изискванията на Възложителя, офертите на останалите участници не се разглеждат и оценяват. За обособената позиция, могат да участват и лица, които не са специализирани предприятия или кооперации на хора с увреждания, като техните оферти ще се разглеждат в описаните в ЗОП случаи.

Пликове №1 на участниците, които са специализирани предприятия или кооперации на хора с увреждания се разглеждат паралелно с Пликове №1 на останалите участници, като за участниците, които са специализирани предприятия не се проверяват документите и информацията за съответствие с критериите за подбор, съгласно чл. 16г , ал. 5, т. 1/ ЗОП. Разглеждат се Пликове № 1 на останалите участници, по реда на чл. 68, ал.7/ЗОП, прилагайки чл. 68, ал. 9/ЗОП, ако се установи липса на документи и/или несъответствие с критериите за подбор, и/или друга нередовност, включително фактическа грешка. <u>Плик № 2 и</u>

Плик № 3 на участниците, които не са специализирани предприятия или кооперации на хора с увреждания не се разглеждат и оценяват, съгласно чл. 16г, ал. 6 / ЗОП.

Според чл. 16г, ал. 6/ЗОП, ако офертите на специализирани предприятия или кооперации на хора с увреждания отговарят на изискванията на възложителя, офертите на останалите участници не се разглеждат и оценяват.

Първо се разглеждат поетапно Плик №2 и Плик №3 на специализираните предприятия или кооперации на хора с увреждания. Ако Плик №2 отговаря на изискванията на възложителя, се отваря плик №3, отново само за специализираните предприятия. Ако и там всичко е наред, се класират тези участници, а в решението по чл.73/ЗОП се описват неразгледаните оферти на останалите участници, като един вид отстранени от процедурата и се посочват мотивите за това.

Ако комисията установи, че са налице предпоставки за отстраняване, относно Плик №2 или №3 на специализираните предприятия или кооперации на хора с увреждания, едва тогава разглежда офертите на останалите участници, като се счита, че е отпаднала забраната на чл. 16г, ал. 6/ЗОП. Вследствие на което, комисията се връща към Плик №2 и Плик №3 и разглежда в същия порядък офертите на останалите участници, а в решението по чл.73/ЗОП се описват офертите на специализираните предприятия или кооперации на хора с увреждания, като отстранени и мотивите за това, ръководейки се от разпоредбите на Раздел II от ЗОП/ Разглеждане, оценка и класиране на офертите.

В случай, че избраният за изпълнител е специализирано предприятие на хора с увреждания и същият е отговарял на изискванията на възложителя и офертите на останалите участници не са били разглеждани следва да се приравнят на отстранени оферти по смисъла на ЗОП. В случая по силата на чл.46, ал.2 от Закона за нормативните актове, когато нормативният акт е непълен, за неуредените от него случаи се прилагат разпоредбите, които се отнасят до подобни случаи, ако това отговаря на целта на акта, ако такива разпоредби липсват, отношенията се уреждат съобразно основните начала на правото на Република България и по аналогия би следвало да се приложи чл.69, ал.1 от ЗОП.

1. Относно констатациите на участник „ МИРА ФУУД“ ЕООД

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи, а именно: Образец № 8-10 „Предложение за изпълнение на поръчката” и Работна програма, неразделна част от него.

- Относно „Предложение за изпълнение на поръчката” - *Образец № 8-10:*

В „Предложение за изпълнение на поръчката”, участникът - „МИРА ФУУД“ ЕООД е направил следните предложения:

- *Срок за реакция за отстраняване на установени несъответствия, с изискванията на възложителя, в количеството и/или качеството на доставените хранителни продукти към момента на доставка и/или след извършването й от* - **1 (един) календарен ден;**

Представеното от участника „Предложение за изпълнение на поръчката” отговаря на изискванията на Възложителя по съдържание и по форма.

- Относно представената от участника Работната програма, неразделна част от "Предложението за изпълнение на поръчката"

Комисията разгледа детайлно Работна програма на участника и установи по отношение на съдържанието на документа следното:

Работната програма на „ МИРА ФУУД“ ЕООД е организирана в два раздела 1. Подход и стратегия за изпълнение на поръчката и 2. Управление на риска.

В представения подход и стратегия за изпълнение на поръчката са включени всички дейности необходими за изпълнение на доставките, посочено е че дружеството разполага с високо квалифициран персонал, преминал обучение. В разработката се представя начина по който ще се приемат заявките, отговорните служители тяхното изпълнение и съответните им задължения.В работната програма е направено разпределение на техническата средства и човешки ресурс. Участникът е разписал подхода за изпълнение на предмета на поръчката, отнасящ се до основните дейности.

В частта „Управление на риска“, участникът е разгледал всички идентифицирани от Възложителя времеви и технологични рискове.

Участникът е представил Работна програма, която съгласно изискванията на Възложителя е непълна по съдържание и обхват и не отговаря на изискванията на техническата спецификация и изискванията на възложителя, поради следните причини:

Участник „МИРА ФУУД” ЕООД не е спазил минималното определено от Възложителя съдържание на работната програма, регламентирано в техническите спецификации. Представената работна програма не отговаря на изискванията за съдържание на Работната програма, като след детайлен преглед се установи липса на основни части от нейното изискуемо съдържание.

В разработката на участника липсват описаните по-долу и определени като задължителни от Възложителя елементи:

Разписаната от участника стратегия за изпълнение на поръчката е непълна и не съдържа следните определени от възложителя като задължителни елементи:

- **Липсва описание и наличните технически съоръжения, включително и складови площи, които ще се използват за съхранение и транспортиране на хранителните продукти.**

Видно от разработката на участника, същият не е описал горните, заложени от възложителя елементи, които са част от задължителното съдържание на работната програма, съгласно техническата спецификация, което представлява несъответствие с изискванията на възложителя и само по себе си се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от участие, тъй като същият не е спазил задължителното минимално съдържание на Работната програма, определено от Възложителя. Единственото, което посочва участникът е по отношение на превозните средства, като описанието се изчерпва с декларирането, че доставките ще се извършват с транспортни средства, които са регистрирани по реда на Закона за храните и тяхното описание, което е абсолютно недостатъчно да покрие констатираните по-горе липси.

- **Участникът не е предложил мерки за контрол на качеството на изпълнение на поръчката, съответно липсва посочване на конкретно отговорно лице за всяка мярка, неговите ангажименти и очаквани резултати от всяка конкретна мярка.**

Видно от разработката на участника, същият не е описал посочените, заложени от възложителя елементи, които са част от задължителното съдържание на работната програма, съгласно техническата спецификация, което представлява несъответствие с изискванията на възложителя и само по себе си се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от участие, тъй като същият не е спазил минималното задължително съдържание на Работната програма, определено от Възложителя.

- **Описанието в частта "Управление на риска" е непълно и не покрива минималното определено от Възложителя съдържание. Разработката на участника съдържа част посветена на рисковете, като същата обаче не отговаря на изискванията на възложителя.**

Видно от разработката на участника, същият е разгледал идентифицираните от Възложителя времеви и технологични рискове.

След детайлно разглеждане на представената от участник „ МИРА ФУУД“ ЕООД работна програма и в частност т.2 „Управление на риска“, комисията установи, че за разгледаните рискове не са налице обхват и степен на въздействие, което е в противоречие с изискванията на Възложителя и не отговаря на заложеното в Техническата спецификация задължително минимално съдържание на работната програма.

Идентифицираните от възложителя рискове са част от задължителното минимално съдържание на работната програма и като такива следва да бъдат разгледани и описани от всички участници, като за тях следва да се представят и изискуемите:

1. Обхват и степен навъздействие на риска върху изпълнението на обществената поръчка;

2. Мерки за недопускане/предотвратяване на риска, в приложимите случаи, съответно обосновка за невъзможността да се предприемат подобни мерки в конкретния случай;

3. Мерки за преодоляване последиците на риска при неговото проявление.

На следващо място, комисията установи, че мерките за недопускане/предотвратяване и мерките за преодоляване на риска не са разписани за всеки един от рисковете, като за някои са налице само един от двата вида мерки, изискуеми от Възложителя.

- ***Времеви рискове, разгледани от участник „ МИРА ФУУД“ ЕООД:***
  - *Трудности, причинени от атмосферни влияния и неподходящи метеорологични условия*

За този риск, участникът е посочил единствено мерки за недопускане/предотвратяване на риска. Липсата на разписани мерки за преодоляване последиците на риска при неговото проявление не отговаря на задължителното минимално съдържание на работната програма, заложено от Възложителя.

  - *Забава в срока на доставка*

За този времеви риск, участникът е посочил единствено мерки за недопускане/предотвратяване на риска. Липсата на разписани мерки за преодоляване последиците на риска при неговото проявление не отговаря на задължителното минимално съдържание на работната програма, заложено от Възложителя.

  - *Несвоевременно констатиране на несъответствие по отношение на вид и спецификации на продуктите*

За този риск, участникът е разгледал единствено мерки за преодоляване последиците на риска при неговото проявление. Липсата на мерки за недопускане/предотвратяване на риска е в несъответствие със задължителното минимално съдържание на Работната програма, част от одобрената от възложителя Техническа спецификация.

  - *Забава в процеса на производство/покупка във връзка със спазването на срока на доставката;*

За този риск, участникът е посочил единствено мерки за недопускане/предотвратяване на риска. Липсата на разписани мерки за преодоляване последиците на риска при неговото проявление не отговаря на задължителното минимално съдържание на работната програма, заложено от Възложителя.

- ***Технологични рискове, разгледани от участник „МИРА ФУУД“ ЕООД:***

- *Промени в законодателството на Република България или на ЕС, регулиращо обществените отношения в областта на храненето.*

За този риск, участникът е посочил единствено мерки за недопускане/предотвратяване на риска. Липсата на разписани мерки за преодоляване последиците на риска при неговото проявление не отговаря на задължителното минимално съдържание на работната програма, заложено от Възложителя.

- *Риск, свързан с промяна в организацията на възложителя;*

За този риск, участникът не е разписал мерки за недопускане/ предотвратяване и мерки за преодоляване на риска. Констатираните липси по отношение на мерките са в противоречие с изискванията на Възложителя и не покриват задължителното минимално съдържание, заложено в Техническата спецификация и в частност Работната програма, която следва да представят участниците.

Отделно при анализ на потенциалните рискове, участникът е следвало да посочи и кои служители на участникът ще се ангажирани с всеки от рисковете и коя част от мерките ще изпълняват.

Съгласно Техническата спецификация, в частност "Управление на риска", посочването на служителите на участниците, които ще са ангажирани с всеки от рисковете и коя част от мерките ще изпълняват, представлява задължителен елемент на работната програма, заложен от възложителя. Липсата на този елемент от разработката на участника не отговаря на задължителното минимално съдържание на същата.

Горните липси представляват съществено несъответствие с изискванията на възложителя, което не може да бъде санирано на този етап от процедурата и само по себе си се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от участие на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, тъй като същият е представил оферта, която не отговаря на предварително заложени от възложителя условия. Възложителят изрично посочва в утвърдената техническа спецификация, минималното съдържание на работната програма, към което участниците трябва да се придържат. Съответствието на офертите, в частност Плик №2, следва да се съблюдава стриктно от комисията, тъй като несъответствия или липсващи документи в Плик №2 от офертите е несанируем недостатък. Несъответствието по отношение на съдържанието на работната програма, само по себе си представлява несъответствие с изискванията на Техническата спецификация.

Съгласно изискванията на чл. 54, ал. 1 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия. В конкретния случай е налице явно несъответствие на офертата на участника с изискванията на Възложителя, заложени в условията на процедурата и комисията е задължена да приложи следното условие: „Участник, който не представи Предложение за изпълнение на поръчката или то не отговаря на изискванията на Възложителя ще бъде отстранен от участие в процедурата по възлагане на обществената поръчка на основание чл. 69, ал. 1 от ЗОП. “ и да не допусне участник „ МИРА ФУУД“ ЕООД до оценка на техническото му предложение.

От друга страна непълната Работна програма, представлява съществен порок, който не може да бъде саниран на този етап на процедурата и представлява императивна предпоставка за комисията, на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, да предложи за отстраняване участник „ МИРА ФУУД“ ЕООД

В резултат на гореизложените факти и мотиви комисията единодушно взе следното:

РЕШЕНИЕ № 1

На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП да предложи за отстраняване от участие за обособена позиция № 10 „Хранителни продукти, предназначени за доставка от специализирани предприятия или кооперации на хора с увреждания“ участник „ МИРА ФУУД” ЕООД.

След като извърши действията по чл. 69а, ал.2, т. 1 от ЗОП, а именно разгледа предложенията в Плик № 2 за установяване на съответствието им с изискванията на Възложителя на допуснатите участници и на база горенаправените констатации, мотиви и взети решения, комисията единодушно предложи за отстраняване на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП и не допуска до по-нататъшно участие в процедурата, следните участници:

Обособена позиция №1: „Месо и месни продукти“ :

1. **Участник „ НАДЕЖДА 2000“ ЕООД**
2. **Участник „ ЕС ЕНД ДИ КОРПОРЕЙШЪН „ ЕООД**
3. **Участник „ МЕТРО КЕШ ЕНД КЕРИ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД**

Обособена позиция №2 „ Мляко и млечни продукти“

1. **Участник „НАДЕЖДА 2000“ ЕООД**
2. **Участник „ ЕС ЕНД ДИ КОРПОРЕЙШЪН“ ЕООД**
3. **Участник „ МЕТРО КЕШ ЕНД КЕРИ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД**

Обособена позиция №3 „ Масла и мазнини“:

1. **Участник „ НАДЕЖДА 2000“ ЕООД**
2. **Участник „ ЕС ЕНД ДИ КОРПОРЕЙШЪН“ ЕООД**
3. **Участник „ МЕТРО КЕШ ЕНД КЕРИ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД**

Обособена позиция №4 „ Риба, рибни продукти и други морски храни“ :

1. **Участник „ НАДЕЖДА 2000“ ЕООД**
2. **Участник „ ЕС ЕНД ДИ КОРПОРЕЙШЪН“ ЕООД**
3. **Участник „ МЕТРО КЕШ ЕНД КЕРИ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД**

Обособена позиция №5 „ Яйца“:

1. **Участник „ НАДЕЖДА 2000“ ЕООД**
2. **Участник „ ЕС ЕНД ДИ КОРПОРЕЙШЪН“ ЕООД**
3. **Участник „ МЕТРО КЕШ ЕНД КЕРИ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД**

Обособена позиция №6 „ Зърнени храни и храни на зърнена основа:

1. **Участник „ НАДЕЖДА 2000“ ЕООД**
2. **Участник“ ЕС ЕНД ДИ КОРПОРЕЙШЪН“ ЕООД**

Обособена позиция №7 „ Картофи, кореноплодни и варива“

1. **Участник „ НАДЕЖДА 2000“ ЕООД**
2. **Участник „ ЕС ЕНД ДИ КОРПОРЕЙШЪН“ ЕООД**
3. **Участник „ МЕТРО КЕШ ЕНД КЕРИ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД**

Обособена позиция №8 „ Плодове, зеленчуци и продукти от тях“:

1. **Участник „ НАДЕЖДА 2000“ ЕООД**
2. **Участник „ ЕС ЕНД ДИ КОРПОРЕЙШЪН“ ЕООД**

Обособена позиция №9 „ Други хранителни продукти“

1. **Участник „ ЕС ЕНД ДИ КОРПОРЕЙШЪН“ ЕООД**

2. Участник „ МЕТРО КЕШ ЕНД КЕРИ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД

Обособена позиция №10 „ Хранителни продукти, предназначени за доставка от специализирани предприятия или кооперации на хора с увреждания“

1. Участник „ МИРА ФУУД“ ЕООД

IV. С оглед направените констатации, мотиви и взети решения, комисията не прилага разпоредбата на чл. 70 от ЗОП, тъй като до оценка по показателите, различни от цената, съгласно методиката за оценка, утвърдена от възложителя, по всички обособени позиции няма нито един допуснат участник.

С това комисията приключи разглеждането на документите, съдържащи се в Плик №2 на допуснатите на този етап от процедурата участници, по всички обособени позиции. След направените констатации, мотиви и взети решения, комисията не допусна нито един участник, по всички обособени позиции, като следва да се има предвид разпоредбата на чл.69а, ал.1 от ЗОП, съгласно която: *„Пликът с цената, предлагана от участник, чиято оферта не отговаря на изискванията на възложителя, не се отваря.“* Имайки предвид и факта, че в процедурата няма останали оферти, които в пълна степен да отговарят на изискванията на Възложителя, комисията ,приключи своята работа на 11.09.2015г., като предава на Възложителя протоколите, заедно с цялата документация на 14.09.2015г. в 10:30 часа.

Комисия в състав:

Председател:

Лилия Божанова /……/

Членове:

1. Димитър Герджиков /……/
2. Соня Герчева /……/
3. Йорданка Шабанска /……/
4. Димитър Паунов /……/